

פרוטוקול ישיבת נשיאות

מיום שני, י"א באלול התשפ"ו 24/08/2026

הישיבה התקיימה באמצעות Zoom

משתתפים:

לירן בסון, סיו"ר ההתאחדות וממלא מקום יו"ר ההתאחדות
יוני מרגוליס, מנכ"ל ההתאחדות
ראובן לורנצי, מזכ"ל ההתאחדות
רו"ח תומר ליבר, הגוף המבקר בהתאחדות
עו"ד ענבל זהבי, יועמ"שית ההתאחדות
עו"ד אפרת דיין דרמר, יועמ"שית ההתאחדות
שוהם שטרית, דירקטור בחברת "אלחון אחזקות" ומועמד לתפקיד דח"צ בחברת "קרן אלחון"
יואב חפר, חבר ועדת ההשקעות בהתאחדות
מודי קרת, חבר ועדת ההשקעות בהתאחדות
גל שינוטר, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת ת"א
מאי חנגל, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של האוניברסיטה הפתוחה
אריק בידר, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות בעברית
טהר רוטשילד, יו"ר אגודת הסטודנטים אוניברסיטת בר-אילן
אלעד עסיס, יו"ר אגודת הסטודנטים אוניברסיטת חיפה
נוי יוגב, יו"ר האגודה הסטודנטאלית באוניברסיטת בן גוריון בנגב
ירין אילוז, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטים אוניברסיטת אריאל
גיל טובול, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של אוניברסיטת רייכמן
ליאור ארד, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של המסלול האקדמי המכללה למנהל
נופר משה, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות המרכז האקדמי פרס
איתי ליפשיץ, יו"ר אגודת הסטודנטים HIT מכון טכנולוגי חולון
דוד הורוביץ, יו"ר אגודת הסטודנטים אגודת הסטודנטים של מכללת אשקלון
רואי שוורץ, יו"ר אגודת הסטודנטים המרכז האקדמי רופין
אריעד ברלב, יו"ר אגודת הסטודנטים של המכללה האקדמית להנדסה סמי שמעון
גיל פדלון, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטים בית ברל
סוניה גובראן, יו"ר האגודה הסטודנטאלית תל חי
עומרי שרייבר, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות במכללת הנגב ע"ש ספיר
אוראל ארוש, יו"ר האגודה הסטודנטאלית של המרכז האקדמי למשפט ולעסקים
עומר סגל, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות של המכללה האקדמית עמק יזרעאל
עדי גרמה-שרעבי, יו"ר אגודת הסטודנטים. יות המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט
מנדל ווגנר, יו"ר אגודת הסטודנטים המרכז האקדמי לב
ירין שושן, יו"ר אגודת הסטודנטים של המכללה האקדמית (אפקה) להנדסה בת"א
מתנאל חגואל, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות מכללת הרצוג
דניאל וינברג, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות האקדמית ת"א - יפו
לומא מחאמיד, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטים בסמינר הקיבוצים
רועי סעדה, יו"ר אגודת הסטודנטים המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים (מכללת הדסה)
אדיר אביטן, יו"ר נכנס אגודת הסטודנטים המכללה האקדמית להנדסה בראודה כרמיאל
סוף קרטיס, יו"ר אגודת הסטודנטים של מכללת נתניה
מוריה יעיש, יו"ר אגודת הסטודנטים כנרת
נועם אשד, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות במכללת אורנים
נדב גולן, יו"ר איגוד הסטודנטים והסטודנטיות של בצלאל
אסף אוחנה, יו"ר אגודת הסטודנטים והסטודנטיות המכללה האקדמית אחוה
רון פרג'פור, יו"ר האגודה הסטודנטאלית מכללת קיי ב"ש
אליהו בן הרוש, יו"ר אגודת הסטודנטים עזריאלי מכללה אקדמית להנדסה ירושלים

תומר בן מוחה, יו"ר אגודת הסטודנטים להנדסאים במכללה הטכנולוגית באר שבע
מאור ווהב, יו"ר אגודת הסטודנטים של האקדמיה למוסיקה ולמחול בירושלים

פרוטוקול

לירן בסון: שלום לכולם, אני פותח את הישיבה ומעדכן כי סיון ילדה ויצאה לחופשת לידה. ישנם מספר נושאים לסדר היום, לאחר בדיקת הנוכחות, נתחיל עם סדר היום של האסיפה הכללית של אלחון אחזקות ומשם נמשיך לשאר הנושאים לסדר היום של הנשיאות.

ראובן לורנצי: נוודא כי אין משתתפים שאינם מוזמנים ונעדכן משתתפים המופיעים באנגלית. אנו מתחילים בבדיקת נוכחות. אבקש מכל נציג לאשר את נוכחותו.

1. מינוי דח"צ בחברת קרן אלחון בע"מ - דיון והצבעה

לירן בסון: נפתח במינוי דירקטור חיצוני לקרן אלחון. בהמשך לישיבה בבצלאל שבה מונה טל שיינברום למנכ"ל אלחון, אנו מבקשים למנות דח"צ במקומו בקרן. שוהם מכהן כדירקטור באלחון, מונה בישיבת נשיאות במכון לב ביולי בשנה שעברה. קורות החיים נמצאים בסדר היום. ניתן לשאול שאלות ולהתירשם.

שוהם שטרית: אני שוהם שטרית, בן 47, גר בקרית ועובד כמנהל חשבונאות ומיסים בחברת הסייבר Radware, ובנוסף מייצג למספר חברות. מכהן מיולי 2025 בדירקטוריון אלחון אחזקות. רואה חשבון בהכשרתי, בוגר אוניברסיטת בר-אילן. הקריירה שלי מתמקדת בחברות ציבוריות הנסחרות בנאסד"ק בארצות הברית, בעיקר בתחומי מיסים ישראלים ובינלאומיים והשקעות. הצוות שלי מנהל מעל 500,000,000 דולר בהשקעות, ואחראי על דיווחי החברה לציבור, קשרי משקיעים, רכישת חברות ומיזוגים. בעבר כיהנתי כסמנכ"ל כספים בחברת התוכנה הציבורית מיינד CTI, ולפני כן עבדתי בתאגידים גדולים וניהלתי מחלקות מיסים וכספים. ההתמחות העיקרית שלי היא בחברות ציבוריות הנסחרות בארצות הברית וכן תחום המיסוי הישראלי. אשמח לענות על שאלות.

לירן בסון: אציין שוב כי שוהם מכהן כדירקטור באלחון ועושה עבודה יוצאת דופן ברמת המעורבות והידע שהוא מביא.

מתנאל חגואל: בתור מי שמכיר את קרן אלחון, מה דעתך על זכות הקיום והמקום שלה? מהדוחות הכספיים ומההתנהלות המוכרת מול הקרן, לא הצלחתי להבין מה תפקידה וחשיבותה.

שוהם שטרית: עובדתית, הכספים בקרן אלחון משנת 2024 מוחזקים בהשקעות פסיביות רגילות מנוהלות. ברמה הכללית, עבור פעילות של השקעה בניירות ערך המנוהלות באמצעות ברוקר, אין צורך בחברה נפרדת. חשוב להגדיר מהי מטרת הכסף שנמצא בקרן אלחון. אם המטרה היא לשמור על ערך הכסף מפני שחיקת המדד, מדובר בהשקעות המספקות תשואה כספית מסוימת. אם המטרה היא להשקיע בפרויקטים ובחברות כדי להשיג תשואה משמעותית, קיים אלמנט של סיכון שיש לבחון, הכולל רכישות. כרגע, מטרת הכסף אינה ברורה לחלוטין. לכן, אחד הדברים החשובים שיש לעשות, בשיתוף הדירקטוריון והנשיאות, הוא להגדיר את ייעוד הכסף. בנוסף, ההסתכלות שלי על הכספים בקרן ובחברה הכלכלית כאל כספי ציבור. יש להוביל שינוי בממשל התאגידי שיתנהל בדומה לחברה ציבורית, עליה חלות חובות זהירות רבות. יש לבחון יישום של ממשל תאגידי כזה

בקרן אלחון, ואנו עובדים על כך יחד עם היועצים המשפטיים ובקרוב נציג רעיון בעניין. במענה לשאלה, על מנת לנהל כספים באמצעות ברוקר לא נדרשת פעילות חברה נפרדת מפעילות החברה הכלכלית או מפעילות ועדת ההשקעות הקיימת. אך אם מעוניינים לייעד את הכסף להשקעות בעלות אופי ספציפי, כדאי שתהיה פעילות מנותקת ומוגדרת.

ראובן לורנצי: האם קיים מצטרף חדש שלא נכח בקריאת הנוכחות? לצורך שמירה על ניהול תקין, בזמן ההצבעה יש להיות עם מצלמה פתוחה. משתתף עם מצלמה סגורה לא יוכל להצביע. עוברים להצבעה על מינוי דח"צ בקרן אלחון, שוהם שטרית.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - נמנע. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - נמנע. אוני' בן גוריון - לא נוכח. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - בעד. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - בעד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - נמנע. סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - נמנע. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - נמנע. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - בעד. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכחת.

196.09 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 52.52 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי האסיפה הכללית של חברת אלחון אחזקות אישרו ברוב קולות את מינויו של שוהם שטרית כדח"צ בחברת קרן אלחון.

2. עדכוני הנהלה

לירן בסון: עוברים לסדר היום של נשיאות העמותה. אמלא את מקומה של סיון במהלך חופשת הלידה. ישיבה זו פוצלה עקב עומס הנושאים. בסדר היום: סקירה על ועדת ההשקעות והשקעות ההתאחדות (ללא החברות הכלכליות), דיונים והצבעות על שינויי תקנון, ובחירות לבעלי תפקידים. נתחיל עם הנושא הראשון, סקירת ועדת ההשקעות, היות ולא קיימים עדכוני הנהלה. ועדת ההשקעות התבקשה לתת סקירה על עשייתה לגבי השקעות העמותה, התמהיל, ונקודת מבט רוחבית על הפעילות מהמינוי ובתקופה האחרונה.

3. סקירת ועדת ההשקעות

מודי קרת: אני מלווה את ההתאחדות שנים רבות. לפני כשנתיים חלו תהפוכות בהתאחדות, לפני פחות משנה הוקמה ועדת ההשקעות הכוללת את יואב חפר, שמואל ברגר שלא נוכח כיום, ואותי. שלושתנו ניסיון רב בתחומים משיקים, כגון ניהול עמותות וחברות (יואב), וכספים ושוק ההון (מודי). תחילה תיקפנו את התקנון ואת תמהיל ההשקעות. לאחר מכן ישבנו עם מספר רב של בתי

השקעות ובחרנו ב-3, אליהם העברנו את הכספים באופן שווה. בימים אלה נבנה נוהל לוועדת ההשקעות אשר זהה לוועדות בגופים מוסדיים מבחינת התנהלות הוועדה. תפקיד הוועדה כפול: 1. קביעת אסטרטגיית ההשקעות. 2. פיקוח על ביצוע האסטרטגיה על ידי גופי ההשקעות. אנו מקבלים דוחות חודשיים מגופי ההשקעה ופועלים להפקת דוחות כוללים של כלל ההשקעות לפחות פעם ברבעון, שיספקו ריכוז של כל ההשקעות יחד כדי לוודא שאין סטייה ממדיניות ההשקעה.

לירן בסון: סקירת ועדת ההשקעות חשובה וחשוב שנכיר אותה. הוועדה בחנה את כל בתי ההשקעות ואת התנאים של כל אחד מהם ואבקש להרחיב על התהליך שבוצע וכן על סטטוס ההשקעות כיום.

מודי קרת: בתהליך שביצענו, קיימנו ישיבות של 30 עד 40 דקות עם כל אחד מבתי ההשקעות. בחנו את אופן ביצוע ההשקעות ועלויות הניהול, והצלחנו להפחית את עלויות הניהול בבתי ההשקעות וכן את עלויות הפעולות בבנקים עצמם. ניירות הערך נמצאים בחשבונות בנק השייכים להתאחדות הסטודנטים, ולבתי ההשקעות יש ייפוי כוח לפעול בניירות ערך בלבד, ללא אפשרות לביצוע העברות בנקאיות, מה שמבטיח את ביטחון הכספים. מבחינת ביצועים, הכספים הועברו להפניקס רק לפני כחודש ולכן טרם נרשמה תשואה משמעותית. בשני בתי ההשקעות האחרים נרשמה תשואה של כ-2% מתחילת השנה, והם עומדים בתמהיל שהוגדר.

לירן בסון: בתור עמותה, ההשקעות כיום מנוהלות ביד רמה.

מודי קרת: אוסיף כי אף אחד מחברי ועדת ההשקעות אינו נמצא בניגוד עניינים ואינו קשור לחברות המנהלות או לעמותה. בנוסף, הוועדה משתדלת להתכנס לפחות פעם ברבעון, לאחר תקופת הקמה אינטנסיבית שכללה פגישות עם 7 או 8 גופי השקעה שונים לשם קבלת החלטות.

רו"ח תומר ליבר: שמי תומר ואני משמש כגוף המבקר, אבקש לפרט על תמהיל תיק ההשקעות, מבחינת חלוקה לאפיקים סולידיים ומנייתיים והיקפי ההשקעה.

מודי קרת: להבדיל מהתקנון הישן שהגדיר השקעות סולידיות בלבד, המציאות השתנתה עקב ירידת הריבית. מכיוון שאופק ההשקעה הוגדר כבינוני-ארוך, השקעה באגרות חוב או פיקדונות בבנקים בלבד תוביל לתשואה ריאלית שלילית. המטרה היא להשיג תשואה ריאלית חיובית, תוך התחשבות בכך שחלק מהכספים עשויים לשמש לגישור על פערים תזרימיים בשנים הבאות. לכן, נקבע תיק מאוזן שבו רכיב המניות לא יעלה על 25%. נבחנו השקעות אלטרנטיביות, אך הוחלט להימנע מהן כרגע בשל סיכוני הפסד קרן ללא יכולת התאוששות. שאר הכספים מושקעים באגרות חוב מסוגים שונים, תוך מתן גמישות לגופים המוסדיים בניהול ההשקעות. בנוסף, הוגדר בתקנון כי לא תתאפשר השקעה במניות בעלות סחירות נמוכה, כדי להבטיח נזילות בעת הצורך.

יואב חפר: שמי יואב חפר, חבר ועדת השקעות, בעל ניסיון בניהול חברות ועמותות (בין היתר אלוי"ט). בהמשך לדברים שהוצגו לגבי הקצאת הכספים, תפקידנו הוא לשמר את כספי העמותה ולייצר תשואה עודפת מבלי להיכנס לסיכונים מיותרים שעלולים לפגוע בכספים בעת משבר.

גל שינוטר: האם קיים מדד המעריך את פוטנציאל ההפסד בשנה גרועה, וכיצד מתייחסים לתרחיש כזה בהקשר של ניהול הכספים?

מודי קרת: נוהל ועדת ההשקעות כולל התייחסות למדדים. המדידה מתבצעת באופן שוטף מול מדדי הייחוס. התיק מורכב מ-15 עד 20 מדדי השקעה, ויש לבחון את ביצועי התיק מול מדדי הייחוס באופן כולל ופרטני לכל מנהל השקעות. בנוסף, נבחנים מדדי סיכון כגון מדד שארפ, מדד גייני וכן סטיות תקן המעידות על רמות הסיכון והשונות של התיק. לדוגמה, סטייה שנרצה לראות היא סטיית תקן צפויה של 4% עד 5% על כלל התיק משמעותה שבמצב קיצון התיק עשוי לרדת ב-10%, אך צפויה התאוששות תוך שנה עד שנה וחצי.

גל שינוטר: צוין כי התשואה כעת עומדת על 2%, מהו מדד הייחוס?

מודי קרת: התשואה של 2% היא מתחילת השנה. נדרוש מבתי ההשקעות להציג נתוני תשואה לתקופות של שנה, 3 שנים ו-5 שנים, לצד סטיות תקן ומדדי סיכון נוספים. מכיוון שהתיקים החלו לפעול רק לאחרונה, הבחינה המעמיקה תתבצע לקראת סוף השנה, אז יצטברו מספיק נתונים להצגה.

יואב חפר: חלוקת כספי ההשקעה בין 3 מנהלי תיקים שונים מאפשרת להשוות את ביצועיהם זה מול זה. הבחינה אינה רק מול מדד ייחוס חיצוני, אלא גם בחינה פנימית בין הגופים. במקרה של ירידות בשוק, המגמה אמורה להיות אחידה בין התיקים, והבדלים בביצועים יעידו על איכות הניהול והחלטות ההשקעה. מדד הייחוס הוא בין הגופים עצמם ואל מול נתוני השוק והיכולת לקחת את המשקלות הנכונים מכל אחד.

מודי קרת: בכל מקרה, תיבדק התנודתיות של התיקים, הריכוזיות, חשיפות מטבע, סיכוני נזילות ואשראי, סיכון אשראי וחריגות ממגבלות ההשקעה. כמו כן, מתבצע מעקב אחר סיכוני מאקרו-כלכלה, ובמידת הצורך תזומן הוועדה לדיון על שינוי החשיפות.

גל שינוטר: האם הבחירה לפצל את ההשקעות בין 3 גופים אינה כרוכה בעלויות גבוהות מדי?

יואב חפר: העלויות הושוּו בין כל הגופים והן נמוכות משמעותית מבעבר, בין היתר בשל הגידול בהיקף הכספי המנוהל.

אדיר אביטן: בהתייחס לבחינת התנהלות גופי ההשקעות, האם לא ניתן לבצע בדיקה רטרואקטיבית של ביצועי בתי ההשקעות בטווח של שנה, 3 שנים ו-5 שנים טרם ביצוע ההשקעה, ולקבל החלטה בהתאם?

יואב חפר: תהליך זה אכן בוצע. נבחנו נתוני העבר של 6 או 7 גופים מנהלים בהיבטים שונים. נבחרו הגופים שהציגו את התוצאות המיטביות, הציעו עלויות נמוכות, והותירו רושם מקצועי תוך נכונות להעניק תשומת לב מרבית לתיק ההתאחדות. עם זאת, יש לזכור כי ביצועי עבר אינם מבטיחים ביצועים עתידיים, וגוף שהשיג תשואה עודפת של 2% בשנה מסוימת עלול לרשום תשואה שלילית בשנה שלאחריה. המטרה היא לבחור גופים בעלי תנודתיות נשלטת ומובנת.

מתנאל חגואל: האם קיימת תחזית ראשונית לגבי טווח התשואה הצפוי בתיקי ההשקעות, בהתבסס על ההתנהלות הנוכחית?

יואב חפר: קשה לספק תחזית מדויקת בשל התנודתיות בשווקים. עם זאת, בהתבסס על נתוני עבר, תיק במתכונת זו צפוי להניב בממוצע כ-5% עד 6%. לאחר ניכוי מס על הרווחים, התשואה נטו צפויה לעמוד על 4% עד 5% בשנה. אם זאת התשואה שתתקבל בסופו של יום, זאת תהיה תוצאה טובה מאוד.

מתנאל חגואל: מתי צפויה להתקבל אינדיקציה ברורה יותר לגבי התשואות?

יואב חפר: בנתונים החצי שנתיים, התיקים הניבו עד כה כ-2.5%. לא ניתן לחזות את המגמה בחודשים הבאים.

מודי קרת: התיקים הניבו 2.5% בפרק זמן של 3 עד 4 חודשים, אך לא ניתן להשליך מכך על התשואה השנתית. בטווח הארוך של 10 עד 30 שנה, שוקי המניות הניבו בממוצע כ-8%, המהווים 2% מהתיק (בהנחת חשיפה של 25%). אגרות החוב הניבו בממוצע 5%, המהווים 75% מהתיק (3.75% בהנחת חשיפה של 75%). יחד, התשואה הצפויה היא כ-5% עד 6% ברוטו. הגבלת החשיפה למניות ולהשקעות אלטרנטיביות ל-25% עד 30% מגבילה את פוטנציאל התשואה, אך מפחיתה משמעותית את רמות הסיכון.

לירן בסון: אני מודה למודי ויואב, בעוד תקופה נקיים סקירה נוספת לקבלת תמונת חתך רוחבית על העשייה ותיק ההשקעות. ככל ויתעוררו שאלות בהמשך ניתן להעלותן מולי ואני אעביר אותן אל ועדת ההשקעות.

4. שינוי תקנון - דיון והצבעה

לירן בסון: הנושא הבא הוא שינויי תקנון. ועדת התקנון פעלה תקופה ממושכת יחד עם היועצות המשפטיות וגיישה מספר שינויים לתקנון. התקנון המועדכן נשלח כחלק מהחומרים. מרבית השינויים, למעט שינויים טכניים, הועלו מהשטח לוועדת התקנון.

גל שינוטר: אני מבקשת להודות לנופר, הושקעה עבודה רבה מאחורי הקלעים על עדכון התקנון. התוצר הנוכחי אינו מושלם בשל מגבלות הזמן, אך אנו מרוצים מהתוצאה. נשמח לסייע לוועדת התקנון הבאה ולשתף מהמחקר שבוצע.

סוף קרטיס: אני מבקש להוסיף כי בוצעה עבודה משמעותית ומקיפה לשינוי התקנון, וניכרת ההשקעה הרבה של יושבת ראש הוועדה וכל חברי ועדת התקנון.

לירן בסון: נעבור לדיונים ולשינויים בתקנון. ההצבעה על התקנון תתבצע סעיף אחר סעיף. 2 הפרקים הראשונים להצבעה הם טכניים וכוללים תיקוני הפניות ושינויים קלים. הסעיפים הטכניים מפוצלים ל-2 הצבעות מכיוון שחלק מהסעיפים הרלוונטיים דורשים רוב מיוחד. נופר הכינה מסמך שיוצג כעת כדי להקל על המעבר על הסעיפים.

ירין שושן: האם ניתן להימנע מהעלאת 28 עמודים המצריכים מעבר שורה אחר שורה על הסעיפים?

נופר משה: אני אשלח את המסמך כעת בקבוצה.

לירן בסון: נתחיל ממעבר על הסעיפים הטכניים. סעיף 1.3 מעדכן את מקום מושבנו מירושלים לתל אביב, שכן כיום משרדי ההתאחדות ממוקמים בתל אביב. סעיף 4 מגדיר את חברי ההתאחדות.

אריק ביזר: שאלת התנהלות, האם עוברים סעיף סעיף ואז שאלות או שניתן לשאול שאלה על כל סעיף?

לירן בסון: ניתן לשאול שאלה על כל סעיף.

נופר משה: עדיף לרכז את השאלות בסוף.

ראובן לורנצי: מכיוון שמצביעים על כל פרק סעיפים כסל, אני מציע להציג את כל הסעיפים בפרק, לאחר מכן לרכז שאלות על הפרק, להצביע עליו ולהמשיך הלאה.

לירן בסון: בסעיף 4 בוצעה התאמה לנוסח ולמבנה המעודכן של התקנון, זהו תיקון טכני ללא שינוי מהותי. בסעיף 5.6.1 תוקנה הפניה לא עדכנית מיולי 2017. בסעיף 7 הוספה המילה 'נמחק'. בסעיף 12.1.6 המסדיר את המשך הטיפול באגודה שקיבלה יותר ממכתב התראה, הותאם הנוסח וההפניות לתתי הסעיפים. בסעיף 13.3 תוקנה הפניה עצמית. בסעיף 16.3 הותאמה ההוראה כך שהסמכות השיורית תשוך לוועד המנהל, וההנהלה תפעל כזרוע ניהולית וביצועית בהתאם לעקרונות הממשל התאגידי. בסעיפים 18 ו-18.1 הוגדר תפקיד המבקר בצורה טובה יותר, והותאמו תיקונים טכניים הנוגעים לוועדת הביקורת כגוף מבקר בנוסף לרואה החשבון. כל השינויים הללו הם טכניים ונועדו לזרימה משפטית נכונה של התקנון. הגענו לסעיף 22.3.

עו"ד ענבל זהבי: חידוד לגבי הסעיף העוסק בסמכות השיורית שהייתה נתונה להנהלה: הדבר נוגד את כללי המינהל התקין, ולכן התבקש להחליש את כוחה של ההנהלה ביחס לוועד וזהו עניין מהותי, הסמכות השיורית מסורה לוועד ולא להנהלה.

לירן בסון: הסעיף יצטרף להצבעה על סעיפי הסל הטכניים. בסעיף 22.3 הותאם הנוסח למבנה העדכני של התקנון. בסעיף 22.3.1 חודדה רשימת התפקידים והתקופה הרלוונטית לצורך מגבלת כהונה. סעיף 22.3.2 מגדיר את הרוב ומוחק חריגות כדי להסדיר את הנושא במפורש. בסעיף 30 תוקן הנוסח כך שההתאחדות תודיע לרשם על המסמכים הרלוונטיים כמחויב בחוק, ותוקנה הפניה לסעיף 38. בסעיף 24.6.6 הוספה המילה 'לעיל', ובסעיף 24.6.8 תוקנה הפניה לסעיף הרלוונטי. בנספח ד', העוסק בשינוי מדיניות ההשקעות, בוצעה התאמה של הוראות הרוב וההפניות למנגנוני השינוי. בנספח ה', העוסק בחלוקת האזורים, תוקנו שמות המוסדות האקדמיים ועודכנו אזורי האגודות. זהו סל הסעיפים הטכני הראשון המצריך רוב רגיל. האם יש שאלות?

אריק ביזר: מדוע יש צורך להגדיר את מקום מושב העמותה? האם יש לכך תוקף או חשיבות מסוימת?

לירן בסון: כדי שידעו היכן ממוקמים משרדי ההתאחדות.

אריק בידר: אך אין לכך תוקף מסוים, נכון?

לירן בסון: ענבל, האם יש לכך הסבר משפטי?

עו"ד ענבל זהבי: אני מבקשת להצטרף לתודות לנופר ולחברי ועדת התקנון בגין העבודה המאומצת. אין חובה מחייבת בחוק לציין את מקום מושבה של העמותה בתקנון. עם זאת, הדבר רצוי והרשם מתייחס לכך בחיוב, וזה רלוונטי לעמותה המייצגת מאות אלפי אנשים.

אריק בידר: האם יש משמעות חוקית הנגזרת מכך?

עו"ד ענבל זהבי: יש לכך משמעות הצהרתית. ברגע שמציניים את מקום מושבה של העמותה בתקנון, ההצהרה צריכה לתאום את המציאות כדי למנוע טענת הטעיה. ניתן להסיר את מקום המושב מהתקנון, אך רצוי וסביר שארגון גג מעוגן בחוק כמו התאחדות הסטודנטים יציין זאת.

אריק בידר: שאלה נוספת להבנה, מה משמעות סעיף 20.4.5 המגביל את כהונת יושב הראש וסגן יושב הראש ל-2 קדנציות בנות 3 שנים?

לירן בסון: נגיע לזה בהמשך לאחר ההצבעה על הסעיפים הטכניים. להלן נוסח ההצבעה בגין סעיפים טכניים כסל סעיפים: סעיף 1.3, סעיף 4, סעיף 5.6.1, סעיף 7, סעיף 12.1.6, סעיף 13.3, סעיף 16.3.16, סעיף 18, סעיף 18.1, סעיף 22.3, סעיף 22.3.1, סעיף 22.3.2, סעיף 30, סעיף 33, סעיף 20.4.6.6, סעיף 20.4.6.8, נספח ד' סעיף 2.7 ונספח ה'.

ראובן לורנצי: אציין כי נדב מבצלאל הצטרף לישיבה. אבקש מכולם לפתוח מצלמה לטובת הליך הצבעה תקין. ללא מצלמה פתוחה לא ניתן לאפשר הצבעה.

לירן בסון: נתחיל בהצבעה.

מאי חנגל: לא הבנתי את שיטת ההצבעה.

ראובן לורנצי: ההצבעה מתבצעת לפי פרקים וקטגוריות של שינויי התקנון. כעת מצביעים על הקטגוריה הראשונה, סעיפים טכניים.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - בעד. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - לא נוכח. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - בעד. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - בעד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - בעד. סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - בעד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - בעד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב

הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. הטכנולוגית באר-שבע - בעד. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - בעד. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכחת.

230.13 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 0 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו פה אחד את הסעיפים הטכניים כסל סעיפים: סעיף 1.3, סעיף 4, סעיף 5.6.1, סעיף 7, סעיף 12.1.6, סעיף 13.3, סעיף 16.3.16, סעיף 18, סעיף 18.1, סעיף 22.3, סעיף 22.3.1, סעיף 22.3.2, סעיף 30, סעיף 33, סעיף 20.4.6.6, סעיף 20.4.6.8, נספח ד' סעיף 2.7 ונספח ה'.

לירן בסון: שלושת הסעיפים הבאים במסגרת הסל הטכני הם סעיפים משוריינים המצריכים רוב מיוחד של 75% מכלל חברי הנשיאות ו-51% מכלל בעלי זכות הצבעה בנשיאות כלפי סעיפים אחרים רלוונטיים. אלו סעיפים טכניים ולא מהותיים. בסעיף 15.3.3 תוקנה ההפניה לסעיף הנכון. בסעיף 15.3.5 תוקנו הפניות לסעיפים רלוונטיים. בסעיף 15.3.6 הוספה הוראה מפורשת שלפיה בהצבעה על תקציב שנתי ותוכנית עבודה ההכרעה תהיה קול אחד לכל חבר נשיאות, כמפורט בנספח ג', לשם זרימה משפטית נכונה של התקנון.

אסף אוחנה: במה מדובר לגבי קול אחד?

לירן בסון: על כך שבתקציב ובתוכניות העבודה, נספח ג' קובע שלכל חבר נשיאות יהיה קול אחד. הסעיף מביא את נספח ג' בתמצות לתוך התקנון כדי שיהיה נכון מבחינה משפטית.

אריק בידר: האם מדובר על סעיף 15.3.5?

לירן בסון: מדובר על סעיף 15.3.6, שתוקן להיות 15.3.5.

אריק בידר: מה מסדיר נספח ג'?

לירן בסון: הוא מסדיר את אופן ההצבעות.

אריק בידר: איזה רוב נדרש כדי להחליף את נספח ג'?

לירן בסון: נדרש רוב של 75%. ככל שאין שאלות, אבקש לעבור להצבעה על שינויי סעיפים טכניים המצריכים רוב מיוחד: סעיף 15.3.3, סעיף 15.3.5 וסעיף 15.3.6.

ראובן לורנצי: אבקש לפתוח מצלמה לצורך ההצבעה.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - בעד. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - לא נוכח. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - בעד. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - בעד. המרכז האקדמי לב -

בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - בעד. סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - בעד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - בעד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - בעד. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכחת.

228.73 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 0 מנדטים נמנע.

ראובן לורנצי: מבחינת אחוזים, 80.95% הצביעו בעד.

לירן בסון: זה מספיק על מנת להעביר את ההצבעה.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו פה אחד את הסעיפים הטכניים המצריכים רוב מיוחד: סעיף

15.3.3, 15.3.5, 15.3.6 וסעיף 15.3.6.

לירן בסון: הפרק הבא עוסק בשינויים הנוגעים לכניסת יושבי ראש. בעקבות הדיון והפניות לוועדת התקנון, הוחלט לטפל בנושא. סעיף 8.3 מבחיר כי לכל המאוחר בתום 60 יום ממועד סיום תפקידו כיושב ראש אגודה, ולמעט אם נבחר יושב ראש אגודה אחר תחתיו בטרם מועד סיום תפקידו של היושב ראש היוצא, נמחקת התוספת "ובכל מקרה לא תופסק כל עוד לא נבחר מחליף להחליפו בתפקידו". סעיף זה תוקן בעקבות מצבים שעלו מהשטח. סעיף 10.10 מסדיר את חילופי יושבי הראש באגודות החברות בהתאחדות, זה סעיף המסגרת. לאחר מכן סעיף 10.10.1 קובע כי אגודה החברה בהתאחדות תודיע בכתב על בחירת יושב ראש חדש בתוך 30 ימים ממועד היבחרותו, בצירוף האסמכתאות הנדרשות. ההודעה תהיה חתומה על ידי שני חברי ועד מכהנים, בצירוף מספרי תעודת הזהות שלהם, מועד מינויים ופרוטוקול ישיבת הוועד שבה מונו. סעיף 10.10.2 קובע כי יושב ראש אגודה שסיים את כהונתו יעביר להתאחדות בתוך 30 ימים ממועד סיום כהונתו את פרטי ההתקשרות של מחליפו ואת כל המידע הנדרש לעדכון הרישומים. סעיף 10.10.3 קובע כי יושב ראש אגודה שנמצא כי נבחר כדין ושהומצאו לגביו כל המסמכים הנדרשים, יוכר כנציג האגודה בנשיאות ובמוסדות ההתאחדות. סעיף 10.10.4 קובע כי עם התמלאות התנאים, תפעל ההתאחדות לעדכון רישומיה ולצירוף יושב ראש האגודה החדש לרשימות התפוצה. מטרת הסעיפים היא להבטיח חילופי תפקידים מסודרים ורציפות ייצוגית, ולמנוע פערי מידע ועיכובים בקליטת יושבי ראש נכנסים.

נופר משה: הסעיף הזה חשוב מאוד. באופן אישי, בעת הכניסה להתאחדות, היושבת ראש הקודמת מידרה אותי מהמצב במשך מספר חודשים, ולא היה סעיף בתקנון שהסדיר זאת. לכן, מדובר בסעיף מהותי וחשוב.

מאי חנגל: הסעיף חשוב, אך הדרישות בו פולשניות מדי ויש לשנותן. רצוי לחייב את האגודה לשלוח את הנספח להחלפת יושב ראש בתוך 30 ימים ממועד הבחירות. הדרישה מחברי הוועד לספק חתימות ואסמכתאות ולהגדיר שהבחירות היו כדין היא פולשנית ומוגזמת. יש לדייק את הסעיף

כדי למנוע התערבות יתרה באגודות, ולהסתפק בחיוב האגודה לספק את הנספח הקיים בתוך 30 ימים.

לירן בסון: בנספח ח', נספח החלפת יושב ראש, עורך הדין והיושב ראש מצהירים שהבחירות נעשו כדין. הסעיפים נכתבו על בסיס מצבים שבהם יושבי ראש הכתירו את עצמם, החתימו עורך דין ושלחו להתאחדות, ללא אישור של אורגן נוסף. הצעדים הנוספים, כגון דרישת פרוטוקול מינוי חתום על ידי שני חברי ועד בהתאם לכללי המינהל התקין, נועדו לפתור מצבים אלו ולוודא שההליך התבצע כשורה.

ירין שושן: מדוע הצגת מסמך המאשר היבחרות כראוי נחשבת לפעולה חודרנית?

ראובן לורנצי: חשוב לציין שכאשר יושב ראש נבחר ויש לדווח על כך לרשם העמותות, נדרשת חתימה של שני חברי ועד מנהל בכל מקרה.

ירין שושן: יש להבין מדוע הצגת אישור בסיסי על היבחרות כראוי נחשבת לפעולה חודרנית.

מאי חנגל: החשש הוא שאם ההתאחדות אינה מסתדרת עם אגודות מסוימות, הדבר עלול להוביל למאבקים קשים ולבעיות משפטיות.

מתנאל חגואל: דרישת רשם העמותות לחתימת שני חברי ועד מנהל, המהווים את הסמכות המשפטית של העמותה, נועדה להוכיח שהנציגות היא אכן הנכונה בהתאם לחוק. לאור אירועי העבר שבהם היו אי-סדרים בבחירות באגודות ונשלחו דיווחים שגויים, הוועד המנהל הוא הגוף המוסמך לאשר את זהות הנציגים. לכן, לא ברור כיצד דרישה חוקית זו עלולה להוביל למאבקים מול ההתאחדות.

מאי חנגל: הדרישה מסרבלת את התהליך. לשם כך קיים ייעוץ משפטי שהמועצה בוחרת, והוא הישות המשפטית המאשרת שהבחירות התנהלו בצורה תקינה, לצד הגוף המבקר.

מתנאל חגואל: היו מקרים שבהם מועצה הדיחה ועדת בחירות, וועדת הבחירות קבעה שההדחה אינה חוקית ושלחה להתאחדות דיווח שגוי.

לירן בסון: כדאי שהייעוץ המשפטי יספק הבהרה משפטית לנושא.

עו"ד ענבל זהבי: המציאות הוכיחה כי הנספח הקיים, הקובע שרק היועץ המשפטי של האגודה מאשר את תקינות הבחירות, אינו מספיק. לעיתים, יועץ משפטי אינו מודע לכלל הנתונים, כגון כהונה מקבילה של הנבחר באגודה נוספת. היועצים המשפטיים אינם גוף מפקח ואין להם סמכות מחייבת, מנהלית או חוקית לבצע חקירות עומק על דיווחים הנמסרים להם. הגופים המפקחים על פי חוק הם הוועד המנהל והגוף המבקר. הוועד המנהל מוסמך מכוח הדין לפקח על התנהלות העמותה ולבחון הצהרות, ולכן רשם העמותות דורש את דיווחו. התאחדות הסטודנטים אינה מעוניינת ואינה מוסמכת לבצע חקירות עומק באגודות, למרות בקשות מצד רשם העמותות לעשות זאת. קבלת אישור מהוועד, שהוא הגוף המוסמך לפקח על פי חוק, היא הצעד הנכון מבחינה מנהלית

וחוקית, ונועדה לחזק את עמדת הייעוץ המשפטי. בנוסף, מאחר שהייעוץ המשפטי מקבל שכר, חל עליו איסור לבצע פיקוח ובקרה על העמותה, והוא עצמו נתון לבקרת הגוף המבקר.

אריק בידר: מה קורה אם התקיימו בחירות באגודה ולא דווח על החלפה? מהו המנגנון המחייב עמותה לדווח על כך, בהתחשב בכך שהעמותות הן ישויות משפטיות נפרדות? מהן המשמעויות החוקיות כלפי אגודה אם ידוע שהתקיימו בה בחירות וחלף הזמן ללא דיווח?

לירן בסון: אגודה החברה בהתאחדות כפופה לתקנון העמותה, המהווה את המסגרת המחייבת אותה לדווח. אי-דיווח מהווה הפרה של התקנון, שלה השלכות המפורטות בסעיפים אחרים. זהו המקור החוקי לחיוב הדיווח.

אריק בידר: אם התקיימו בחירות ולא נבחר נציג, מה קורה לאחר 60 ימים? מי מוסמך להצביע בשם האגודה?

עו"ד ענבל זהבי: השאלה מורכבת ונוגעת לחסר מסוים בתקנון שנדרש לו פתרון. הייעוץ המשפטי אינו יוצק תוכן לתקנון, אלא מוודא שהתוכן המוצע תואם לחוק ואינו פוגע בזכויות יסוד. הסעיף הנוכחי נועד לטפל בשאלה האם הליך הבחירה נעשה כדן. השאלות לגבי מצב שבו לא נבחר נציג, או שיש חילוקי דעות לגבי תקינות הבחירה וזהות הגורם המוסמך לייצג, הן שאלות כבדות משקל הנוגעות לזכות היסוד של הסטודנטים לייצוג. יש להעלות נושא זה לדיון בוועדת התקנון כדי שתציע פתרונות מתאימים.

אריק בידר: לפי התקנון הנוכחי, האדם הקודם בתפקיד ימשיך לכהן עד שייבחר מחליף.

עו"ד ענבל זהבי: זה אינו המצב כיום, אלא מה שהיה קיים בעבר.

אריק בידר: הכהונה לא תופסק כל עוד לא נבחר מחליף.

עו"ד ענבל זהבי: העובדה שהדבר כתוב בתקנון אינה מבטיחה את תקינותו מבחינה משפטית. על פי חוק, הסעיף אינו תואם את הדין, שכן נדרשת סמכות חוקית לייצוג. ברגע שהסתיימה הקדנציה של נציג, פוקעת זכותו לייצג את הסטודנטים והוא אינו בר סמכא עוד, גם אם התקנון מאפשר זאת לכאורה.

אריק בידר: המצב דומה יותר לממשלת מעבר, הממשיכה לכהן עד לבחירת מחליף.

עו"ד ענבל זהבי: הסעיף הקודם בעייתי, שכן ממשלת מעבר שואבת את סמכותה מחוק יסוד. כאן, יש לקבל החלטה מיהו הגורם המוסמך לייצג סטודנטים שנותרו ללא ייצוג. בעת עדכון התקנון מול רשם העמותות, נבדק התקנון כולו, ומתקבלות הערות גם על סעיפים שלא התבקש בהם שינוי. לכן, ניתן מענה מראש לסעיפים שעלולים להיפסל. זכותכם להחליט לשנות את הסעיף בטרם הגשתו לרשם, אך מבחינה משפטית, אדם שמיצה את זכותו אינו יכול להמשיך לייצג ללא הסמכה מפורשת בתקנון האגודה שלו. ההתאחדות אינה יכולה לקבוע זאת עבור הסטודנטים, הדבר חייב להיות מוסדר בעמותה שלהם.

לירן בסון: לדוגמה, באגודת אורנים, התקנון קובע כי במידה והיושב ראש מתפטר, סגן היושב ראש מחליף אותו עד לתום הקדנציה המקורית ללא קיום בחירות. מכיוון שישנה הוראה מפורשת בתקנון האגודה, ההתנהלות היא כדין.

אריק בידר: העברת הסעיף הנוכחי ללא תיקון יוצרת בעייתיות. במקרה של טענות לגבי בחירות יושב ראש, עלולים להיווצר עיכובים ממושכים עד להסכמה על זהות הנבחר. מדובר בחסר משמעותי במצב הנוכחי, במיוחד לאור העובדה ש-60 ימים הם פרק הזמן הממוצע בין ישיבות.

לירן בסון: קיים מתח בין מידת המעורבות האפשרית לבין התחושה שההליך פולשני. ישנו רף מסוים שבו ניתן לאבטח את התהליך, אך קשה לכסות את כל הפרצות הקיימות באגודות ובתקנוניהן. כצעד ראשוני להבטחת התנהלות תקינה, הסעיף המוצע מספק. ברור כי התקנון דורש עבודה נוספת, וזהו רק השלב הראשון בדרך להסדרה כוללת, בהמשך להצעות ולסעיפים שנוסחו ונדונו בנשיאות ובקבוצות השונות.

גל שינוטר: מדוע קיים חסר אצל המוסד ומהי הבעיה המדויקת?

אריק בידר: הבעיה עלולה להיווצר במצב של שוויון בין מועמדים, שבו הבחירות מתארכות מעבר ל-60 ימים ממועד סיום הכהונה ועד להחלפה. במצב כזה, האגודה עלולה להיוותר ללא ייצוג בשיבות הנשיאות. חסר מנגנון המגדיר מי מוסמך לייצג את האגודה לאחר חלוף טווח הזמן הזה, כגון מנגנון של ממלא מקום או יושב ראש הוועד.

מאי חנגל: קיימת בעיה נוספת, מה קורה כאשר הוועד מתנגד ליושב הראש שנבחר?

אריק בידר: האם הוועד יכול להחליט שלא לחתום על הטפסים?

מאי חנגל: מה קורה במצב שבו הוועד מסרב לחתום מכיוון שהוא אינו תומך בנבחר?

עו"ד ענבל זהבי: הוועד אינו רשאי להביע עמדה של תמיכה או התנגדות, סמכותו אינה כוללת זאת.

מאי חנגל: בפועל, נתקלנו בוועדים רבים שבהם התרחשו מצבים מורכבים.

עו"ד ענבל זהבי: הסוגייה שהועלתה חשובה ובעייתית גם כיום. הסעיף הקיים אינו תואם את הדין, שכן אין בסמכות ההתאחדות להחליט עבור הסטודנטים מי ייצג אותם לאחר תום כהונת נבחר הציבור, אלא אם תקנון האגודה מאפשר זאת. במקרים של חסר בתקנון, לאסיפה הכללית של ההתאחדות (הנשיאות) יש סמכות לקבל החלטה נקודתית לגבי זהות המייצג, בהתאם לנסיבות של כל אגודה. הסעיף נועד לתת מענה לתקלות ולמצבים בעייתיים, ולא בהכרח לתככים. המצב הנוכחי, שבו אדם שאינו מוסמך ממשיך לייצג סטודנטים, אינו תואם את הדין. ראוי שוועדת התקנון תתכנס ותדון בפתרונות לחסר זה. באשר לוועד, מדובר בגוף מפקח. חברי הוועד הם אלו שאמורים לאשר את תקינות הפרוטוקול של ישיבת האסיפה הכללית, וללא אישורם הדיווח לא יעבור את רשם העמותות. דרישה זו תואמת את החוק ואינה חורגת מדרישות הדין הבסיסיות.

לירן בסון: ככל ואין שאלות נוספות, אבקש לעבור להצבעה על סעיפי כניסת יושב ראש חדש: 8.3, 10.10.1, 10.10.2, 10.10.3, 10.10.4.

ראובן לורנצי: אבקש לפתוח מצלמה במהלך ההצבעה.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - נגד. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - לא נוכח. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - לא נוכח. תל חי - בעד. ספיר - נמנע. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - נמנע. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - נגד. סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - נגד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - נגד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - בעד. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

181.61 מנדטים בעד, 32.64 מנדטים נגד, 9.13 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו ברוב קולות את סעיפי כניסת יושב ראש חדש: סעיף 8.3, סעיף 10.10.1, סעיף 10.10.2, סעיף 10.10.3, סעיף 10.10.4 וסעיף 10.10.

לירן בסון: אבקש להמשיך לקבוצת הסעיפים הבאה. אנחנו ממשיכים להצבעה על סעיפי מוסדות ההתאחדות. הסעיף הראשון הוא 15.6.8.

אריק בידר: האם פספסנו סעיף קודם?

ראובן לורנצי: כעת יש להצביע על סעיפי קבלת אגודה חדשה.

לירן בסון: האם לא הצבענו על כך?

אריק בידר: לא הצבענו.

לירן בסון: אני חוזר להצבעה על סעיפי כניסת יושב ראש חדש, סעיף 8.3.

ראובן לורנצי: ההצבעה על כניסת יושב ראש חדש כבר בוצעה, כעת יש להצביע על קבלת אגודה חדשה.

לירן בסון: ההצבעה היא על סעיפי קבלת אגודה חדשה. בעמוד 2 בפרק ההגדרות של התקנון מוגדרת אגודה משקיפה כאגודת סטודנטים שהוכרה על ידי הנשיאות לפי סעיף 10.4.1 לתקנון, הנוטלת חלק בפעילות ההתאחדות ללא זכות הצבעה או זכות להיבחר למוסדותיה. בסעיף 10.2.3 הוסף שהמועמדת מקיימת פעילות רציפה במשך 6 חודשים לפחות, ונמחק 12 חודשים טרם הגשת ההצטרפות. סעיף 10.4 מקצר את תקופת המועמדות ל-2 חודשים, במהלכה לא תיחשב המועמדת

15

כחברה. סעיף 10.4.1 קובע כי אגודה שהוכרה כאגודה משקיפה, השלימה תקופת פעילות של 6 חודשים לפחות ומילאה אחר כלל תנאי הסף, תהיה פטורה מתקופת המועמדות ותוכל להתקבל כחברה בהתאחדות בהחלטת הנשיאות. כלומר, אגודה בסטטוס משקיף יכולה לדלג על תקופת המועמדות כדי להצטרף להתאחדות בהחלטת הצבעת הנשיאות.

מתנאל חגואל: הסעיפים הללו הועלו לוועדת תקנון מתוך חוויה אישית של האגודה, בהליך המעבר מאגודת דיקאן לחברה בהתאחדות. תפקיד התאחדות הסטודנטים הארצית הוא לייצג את כלל הסטודנטים בארץ. לא כל האגודות הן עמותות או חברות בהתאחדות. יש צורך לתת מקום לאגודות דיקאן, כמו גורדון או צפת, הנמצאות בתהליכי הקמת עמותה מחדש, להיות נוכחות ולהשמיע את קולן. למרות שאינן יכולות להצביע מסיבות חוקיות, חשוב לאפשר להן לקחת חלק באספה ולהשמיע את קולות הסטודנטים שלהן, כדי לייצר תמונה רחבה המייצגת מוסדות רבים שאינם חברים בגוף זה.

אריק בידר: ההצטרפות להתאחדות אינה אמורה להיות המטרה העיקרית של האגודות, אלא נדבך נוסף. קיים חשש שקיצור תקופת הפעילות ל-6 חודשים יקל מדי על ההצטרפות. חסם של שנת פעילות נועד להוכיח שהאגודה אכן קיימת ופעילה. בנוסף, הקמת עמותה וקבלת אישור ניהול תקין הם תהליכים שלוקחים זמן.

עדי גרמה-שרעבי: אחד התנאים הוא אישור ניהול תקין, ולא ניתן לקבלו תוך 6 חודשים.

אריק בידר: אין רציונל בקיצור התקופה ל-6 חודשים. בנוסף, קיצור התקופה עלול לאפשר הקמת עמותות מתחרות במוסדות קיימים, כמו האוניברסיטה העברית, שיוכלו תוך 6 חודשים להיכנס למאבקי כוח.

לירן בסון: חוק זכויות הסטודנט קובע במפורש איזו אגודה מייצגת את המוסד בהתאחדות.

אריק בידר: קיימת בעיה בסוגיית הייצוג. כל עוד לאגודה אין אישור ניהול תקין, הדורש שנת פעילות מרגע הקמת העמותה, אין רציונל לקבל אותה להתאחדות לפני כן.

עו"ד ענבל זהבי: קבלת אישור ניהול תקין אורכת 2 שנים. התהליך ייקח הרבה יותר משנה.

מתנאל חגואל: אישור ניהול תקין אינו מהווה מדד מחייב, שכן גם כיום לחלק מהאגודות החברות בהתאחדות אין אישור ניהול תקין.

לירן בסון: ישנן אגודות החברות כיום בהתאחדות ללא אישור ניהול תקין. לא ניתן להתנות את עניין הייצוג באגודות בסדר גודל של האוניברסיטה העברית.

אריק בידר: מצב כזה יכול להתרחש בכל מוסד.

לירן בסון: ההתאחדות נתקלה בעבר באירועים הנוגעים לבחינת זהות המייצג. הדיון הנוכחי עוסק בהליך נוסף לקבלת אגודה, אשר תואם את חזון ומטרות ההתאחדות המופיעות בתקנון, ומגשים אותן הלכה למעשה דרך סעיף תקנוני.

אריק בידר: הגדרתי מדוע לדעתי זה הפוך. פתיחת עמותה נוספת והגעה לסף של 6 חודשים, המהווה מחצית מהסף הנוכחי, יוצרת מצב בעייתי. בשנת פעילות אחת עלולים לקום גופים נוספים שיתיימרו לייצג את הסטודנטים, ודבר אינו מונע זאת. יש משמעות לדרישת פעילות של שנה לפחות, שכן מדובר בשנת פעילות אקדמית. ראוי שהאגודות יקבלו את הסמכתן מטעם המוסד והסטודנטים. ההליך המתואר נראה אוטופי.

לירן בסון: הדרישה לקבלת הסמכה מהמוסד היא בעייתית, שכן אם המוסד אינו מעוניין להכיר באגודה, תפקיד אגודות הסטודנטים הוא להיאבק על זכויות הסטודנטים. בנוסף, רשם העמותות אינו מאשר בקלות פתיחת עמותה חדשה, במיוחד כאשר קיימת עמותה בעלת מטרות זהות.

עו"ד ענבל זהבי: לא ניתן להקים 2 אגודות סטודנטים הפועלות באותו מוסד.

לירן בסון: הבעיה החריפה נוגעת לאגודות הנמצאות בחובות וטרם נסגרו, אך אינן פעילות. במקרה של מכללת צפת, האגודה נכנסה לחובות והעמותה נותרה בעינה. רשם העמותות לא יאשר הקמת אגודת סטודנטים חדשה בצפת כל עוד קיימת אגודה רשומה, וידרוש את כיסוי החובות, סגירת העמותה הקיימת או שימוש בה.

עו"ד ענבל זהבי: גם אם העמותה תפורק, לא מובטח שרשם העמותות יתיר רישום של עמותה חדשה שתפעל כאגודת סטודנטים באותו מוסד, שכן הרשם אינו מאשר הקמת עמותה על חורבותיה של אחרת. במקרה שאירע בבית ברל לפני למעלה מ-11 שנים, הוגשה בקשה חריגה לרשם להקמת עמותה חדשה מאפס עקב חובות, אך האישור לא התקבל והיה צורך במינוי חשב מלווה.

לירן בסון: האגודה בגורדון היא אגודת דיקאן שאינה הופכת לעמותה עקב חובות עבר של העמותה הקודמת שנסגרה. עם זאת, היא פעילה בפורום חינוך ובנושאים נוספים של ההתאחדות, ומשתפת פעולה עם האחוזה הגאה. יש להסדיר את מעמדה כאגודה משקיפה, ועל ההתאחדות לתת מענה לגורמים המעוניינים לשתף פעולה לטובת הציבור הסטודנטיאלי. הסעיפים המוצעים משקפים ומחדדים את חזון ההתאחדות בנוגע לייצוג הסטודנטים.

אריק בידר: האם אגודה משקיפה משלמת דמי חבר?

לירן בסון: לא.

אריק בידר: אך היא מקבלת אפשרות להשתמש בתשתיות ההתאחדות.

מתנאל חגואל: מדובר בתשתיות שאינן כרוכות בעלות כספית. ההסדרה מאפשרת את נוכחותם והשתתפותם בסמינרים.

לירן בסון: עד היום הדבר היה אפשרי אך בעייתי בשל הקושי להוציא דרישות תשלום לאותן עמותות. ההתאחדות מייצגת את כלל הסטודנטים, כולל סטודנטים ממוסדות כמו צפת שאין להם אגודה החברה בהתאחדות. כאשר ניתנים שירותים רוחביים שאינם כרוכים בעלות או בהפניית משאבים מיוחדים, אין סיבה שאותן עמותות לא יקבלו אותם כדי לחזק את הסטודנטים.

מתנאל חגואל: הכוונה בסעיף אינה בהכרח לעמותות, אלא בעיקר לאגודות דיקאן. לדוגמה, השתתפות בסמינר מומנה דרך המוסד האקדמי. העיקר אינו הסמינרים, אלא ההשתתפות בפורומים ובישיבות הנשיאות. כיום לאגודות משקיפות או אגודות דיקאן אין אפשרות להשמיע את קולן. הצורך בכך בלט בתקופת המלחמה סביב גיבוש המתווים, כאשר נדרשה הבנה בין סוגי המוסדות השונים ולא ניתנה להם הבמה להשמיע את עמדתם.

אריק בידר: אילו מוסדות לא יוצגו בזמן המלחמה?

מתנאל חגואל: כל המוסדות בעלי אגודות דיקאן.

אריק בידר: רובם מכללות לחינוך.

לירן בסון: לא בהכרח. גם בטכניון ההנהלה לא אישרה לפעול.

מתנאל חגואל: לא מדובר רק במכללות לחינוך, אלא גם במכללות לאמנות, מכללות ערביות, מכללת שח'נין לדוגמה.

לירן בסון: אין מניעה לקיים הפריה הדדית ועבודה משותפת.

עדי גרמה-שרעבי: ההצבעה כעת אינה על ההתייחסות לאגודות דיקאן או לאגודות שאינן חברות בהתאחדות, אלא על קיצור תקופת המועמדות שלהן. הדיון סוטה מהנושא.

אריק בידר: הדיון עוסק במתן מעמד של אגודה משקיפה.

עדי גרמה-שרעבי: למה הם זכאים מתוקף מעמד זה? האם הדבר רשום בתקנון?

מתנאל חגואל: כיום לא קיים מעמד של אגודה משקיפה. השינוי המוצע מייצר מעמד כזה.

עדי גרמה-שרעבי: למה הם זכאים?

מתנאל חגואל: ברגע שהאגודה הופכת לאגודה משקיפה ומתחילה את הליך הקבלה, למשל אם החליטה להפוך לעמותה ולהצטרף לארגון, הליך הקבלה שלה מקוצר.

אריק בידר: יש להבין את המשמעויות של הגדרת אגודה משקיפה. סמינרים ממומנים מדמי החבר שמשלמות האגודות החברות. קיימת בעייתיות בהזמנת אגודות דיקאן להשתתף בפעילויות אלו כאשר אינן משלמות ומשתתפות בסבסוד.

מתנאל חגואל: הסטודנטים משלמים כסף גם לארגון.

אריק בידר: האגודות החברות משלמות דמי חבר לעמותה, אשר מסבסדים את הפעילויות.

מתנאל חגואל: הסטודנטים משלמים 10 ש"ח לארגון, אך אין להם עמותה והם אינם חברים בהתאחדות.

עדי גרמה-שרעבי: הדבר אינו נובע מכך שמישהו מנע מהם להקים עמותה.

לירן בסון: ניתן להגדיר במדויק את מהות האגודה המשקיפה ותנאיה. סעיפים אלו מהווים ביטוי לחזון ההתאחדות ועוסקים בקיצור הזמן עבור אגודה שלקחה חלק בפעילות ההתאחדות באופן תגובתי, כגון השתתפות בפורום חינוך. יש לזכור שכל מהלך כזה דורש אישור נשיאות.

עו"ד ענבל זהבי: אבקש להציע ולהזכיר עניין מהעבר, עד לפני כ-8 שנים, התקנון אפשר לאגודות דיקאן להיות חברות בהתאחדות. המינוי היה פרסונלי, וניתן לראות את הפרטים בתקנוני העבר ברשם העמותות.

אריק בידר: ככל שהנושא רלוונטי לשיח, כדאי לפרט לגביו.

עו"ד ענבל זהבי: בעבר היה מנגנון שאפשר לאגודות דיקאן להיות חברות בהתאחדות, אך הדבר יצר עומס בירוקרטי סביב בחירת הנציגים. לפני כ-8 שנים התקבלה החלטת נשיאות לבטל מנגנון זה. מבחינה משפטית, קיימת זכות יסוד לסטודנטים להשמיע את קולם בהתאחדות לגבי החלטות שעל סדר היום, ולכל הפחות בישיבות נשיאות. יש טעם בטענה שפעילויות ממומנות מכספי האגודות החברות, וניתן לפתור זאת ברמה התקציבית באמצעות החלטת ועד על תמחור שונה לאגודות משקיפות. לעניין זכויות ההצבעה, שהן הזכויות המרכזיות, ברור שכל עוד האגודה אינה חברה, אין לה זכויות הצבעה. עם זאת, ראוי לאפשר לאגודה משקיפה להשתתף בישיבות נשיאות כצופה, להשמיע את קולה ולקבל מידע, תוך מציאת פתרון תקציבי להשתתפות באירועים. זאת הצעתי.

עדי גרמה-שרעבי: לפי הבנתי, מדובר לא רק בהשתתפות בפורומים ובישיבות נשיאות כמשקיפים, אלא גם בהשתתפות בסמינרים שכרוכים בעלות נוספת. האגודות החברות משלמות דמי חבר שוטפים ותשלומים נוספים, בעוד שאגודות משקיפות אינן משלמות. כל עוד הנושא התקציבי אינו סגור, כדאי לדחות את ההצבעה.

מתנאל חגואל: הנושא הוא תקציבי ולא תקנוני.

גל שינוטר: כחברת ועדת תקנון, מסכימה שזהו סעיף בעייתי. ההערות של אריק לדעתי רלוונטיות. הנושא הועלה מראש, אך כנראה לא במידה המספקת. הדבר אינו מדויק למה שנדרש לעלות כרגע. מתנצלת אם הדבר מגיע רק בפורום זה ולא קודם לכן.

ראובן לורנצי: אציין מתוקף תפקידי שאם תתקבל החלטה של הנשיאות ויהיה רצון שהוועד המנהל ידון בנושא ויגבש מדיניות בהקשר של הגעה לסמינרים ושימוש כספי, ניתן להעביר זאת מהנשיאות לוועד המנהל.

אריק בידר: ועדת התקנון יכולה להתכנס ולהחליט מה יהיו הזכויות והחובות.

מתנאל חגואל: זהו אינו עניין תקנוני אלא תקציבי. התקנון קובע תשלום דמי חבר להתאחדות. הסמינר מתקצב ב-250,000 שקלים מתוך תקציב התאחדות כולל של כ-16,000,000 שקלים. ישנם תקציבים המיועדים לכלל הסטודנטים, גם לאלו שאינם חברי אגודה או התאחדות, כגון האחוה הגאה ומלגות. נושאים אלו נידונים בוועדת כספים. הנקודה שהועלתה חשובה וראויה לדיון, אך קשורה למהות תקציבית ולא תקנונית. יש להעלות זאת לדיוני הוועד המנהל וועדת הכספים.

אריק בידר: גם לקבוצות הוואטסאפ יש משמעות. לקבוצות הוואטסאפ יש משמעות תקציבית, שכן נדרש תפעול וכוח אדם הממומן מדמי החבר בסך 10 שקלים שמשלם כל סטודנט. בנוסף, התקנון מסדיר את הזכויות והחובות של כל אגודה החברה בהתאחדות. אם מוקם גוף חדש בהתאחדות המוגדר כ'אגודה משקיפה', ראוי שהתקנון יסדיר את זכויותיו וחובותיו, כפי שהוא מסדיר את אלו של החברים המלאים.

מתנאל חגואל: התקנון מסדיר זאת באופן מלא.

אריק בידר: התקנון אינו מסדיר זאת.

אדיר אביטון: יש כאן ויכוח עקרוני.

מתנאל חגואל: התקנון מסדיר זאת בצורה מלאה, באותו אופן שהוא מסדיר עבור חברי אגודה החברים בהתאחדות. התקנון אינו מסדיר את עלויות הסמינרים או התשלומים למלגות, מכיוון שאלו נושאים תקציביים שאינם מופיעים בתקנון גם עבור חברי ההתאחדות.

לירן בסון: אבקש לשמוע את דבריו של אדיר ולסכם את הדיון.

אדיר אביטון: הוויכוח עקרוני וההערות הינן רלוונטיות. מובנת הכוונה לסייע לכלל, אך יש להתחשב בכלל אוכלוסיית הסטודנטים ובחברי הנשיאות שמהם מגיע התקציב. אם מכניסים שינוי לתקנון, יש לתקף אותו במלואו כדי למנוע חוסרים. הכנסת שינוי ודחיית הטיפול בפרטיו אינה רצינית. יש לבצע את הדברים בצורה מתכללת וכוללת.

מתנאל חגואל: מהות הארגון, מעבר לייצוג האגודות החברות בו, היא ייצוג כלל הסטודנטים. סטודנטים במוסדות שונים משלמים 10 שקלים לארגון ללא בחירה, וראוי שתהיה להם נציגות ואפשרות השקפה לאגודה שלהם. להתאחדות יש תפקיד לסייע לאגודות דיון להפוך לאגודות חברות משלמות. את התהליך התקציבי יש להסדיר במסגרת דיוני התקציב בוועדת כספים ובוועד המנהל, ולא בתקנון.

לירן בסון: קיימות שתי אפשרויות: האחת היא החזרת הנושא לוועדת תקנון לעבודה מחדש. השנייה היא שוועדת התקנון או ההנהלה תכין נספח המסדיר את הנקודות שנידונו, הנספח יאושר כנוהל מחייב ויעבור בוועדת התקנון, בוועד המנהל ובנשיאות ככל שתמצאו. כעת תתקיים הצבעה,

ככל שהיא תעבור הנוהל יוסדר ויאושר במוסדות המוסמכים טרם הגשת השינויים לרשם. ככל וההצבעה לא תעבור, הנושא יוחזר לעבודה בוועדת התקנון וזה יתוקן לקראת הישיבה הבאה.

עו"ד ענבל זהבי: אין מניעה ליצירת נספח, אך יש לחדד כי עניינים מעמדיים ומהותיים הנוגעים לזכויות אינם יכולים להיכלל בנספח, אלא חייבים לקבל מעמד תקנוני. עניינים טכניים ותקציביים, כגון תקצוב השתתפות בפעילויות למי שאינו חבר, יכולים להיות מוסדרים בהחלטת ועד. הגדרה מסודרת של המעמד והמשמעויות הנלוות אליו חייבת להיות חלק מהגדרות התקנון ולא במסגרת נספח. הנושא ראוי להסדרה מסודרת בתקנון.

לירן בסון: הנספח שייכתב ויאושר בוועד המנהל ויעלה להערות הנשיאות יעסוק בעניינים טכניים בלבד, כגון תשלומים והשתתפות. ניתן להגיע להסדר לפיו יחויבו יותר על יציאה לסמינרים לשם קיזוז עם דמי החבר. באשר לזכויות המהותיות, המהלך נועד לקצר את כניסתם לאגודות פועלות, וזוהי הזכות העיקרית העומדת לרשותם. אין זכויות מהותיות נוספות שאינן טכניות שיש להכניס לתקנון.

מנדל ווגנר: האם ועדת תקנון אישרה את מה שהועלה כעת?

לירן בסון: הנושא עלה בוועדת תקנון. חסרות ההגדרות שצוינו על ידי אריק, אך הדבר לא היה באחריות ועדת תקנון. ההנהלה נכונה להוסיף נספח טכני המסדיר זאת. נעבור כעת להצבעה על סעיפי קבלה כאגודה משקיפה ואגודה חדשה: סעיפים 3.24, 10.2.3, 10.4, 10.4.1.

ראובן לורנצי: אני מבקש מכולם לפתוח מצלמות כבר עכשיו.

הצבעה: אוני' תל אביב - נגד. אוני' בר-אילן - נמנע. האוני' הפתוחה - נגד. אוני' העברית - נגד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - נמנע. אוני' אריאל - נגד. אוני' רייכמן - נמנע. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - נמנע. מכללת אשקלון - נמנע. רופין - נגד. המכללה האקדמית סמי שמעון - נמנע. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - נגד. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - נמנע. עמק יזרעאל - נמנע. לוינסקי-וינגייט - נגד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - נגד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - בעד (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - נמנע. הרב תחומי ירושלים - בעד. בראודה כרמיאל - נגד. נתניה - בעד. כנרת - נמנע. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - נגד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - נגד. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

51.64 מנדטים בעד, 111.05 מנדטים נגד, 85.44 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות דחו ברוב קולות את שינוי סעיפי קבלה כאגודה משקיפה וקבלת אגודה חדשה: סעיף 3.24, סעיף 10.2.3, סעיף 10.4, וסעיף 10.4.1.

לירן בסון: השינוי יוחזר לעבודה בוועדת תקנון.

עוברים להצבעה על סעיפי מוסדות ההתאחדות, העוסקים בהסדרת הוועדות. סעיף 15.6.8 : הוספת דרישת שקיפות לפיה פרוטוקול האסיפה יפורסם לציבור בתוך 21 ימים ממועד הישיבה, למעט חלקים חסויים. סעיף 16א': הגבלת כהונה - לא יוכל אדם לכהן כחבר ועד מנהל אם הוא מכהן בוועדה אחרת של ההתאחדות או כדירקטור. הסעיף מגביל כהונה לפרסונה אחת. הסעיף לא יחול רטרואקטיבית. סעיף 16א'1 : חבר ועד מנהל מכהן מנוע מלהיבחר לתפקידים אלו, ואם נבחר, תפקע כהונתו ביתר התפקידים. סעיף 16.1.16 : היעדרות חבר ועד משתי ישיבות רצופות תגרור התראה בכתב. היעדרות משלוש ישיבות רצופות תאפשר השמעת טענות, ואם לא תימצא סיבה מוצדקת, יראו בו כמתפטר. סעיפים 16.1.17 עד 16.1.19 : תקופת הכהונה של חברי הוועד המנהל תהיה שנה וחצי, ולא יותר משתי תקופות כהונה. סעיף 25.5 : חבר נשיאות לא יכהן ביותר משתי ועדות בעמותה בו זמנית ולא יכהן כיו"ר של יותר מועדה אחת קבועה. סעיף 25.5.1 מייצר מנגנון דומה של משך הכהונה בתוך פרק הוועדות. סעיפים 25.5.1 עד 25.5.5 - עוסקים בהיעדרויות מישיבות. סעיף 25.6 - הינו סעיף טכני. סעיף 28.2 - תיקון סמנטי הנוגע לוועדת תקנון וכן הורדת הנושא של בחירות בחודש ספטמבר כי הגדרנו תקופת כהונה של שנה וחצי. 28.3 – בנוגע לוועדת תקנון, מובהר כי חבר ועד מנהל אינו יכול להגיש מועמדותו או לכהן כחבר בוועדה.

ראובן לורנצי: האם ישנן התייחסויות נוספות?

אריק בידר: אשאל מהן הסנקציות במידה והפרוטוקול אינו מפורסם תוך 21 ימים, שכן קיימת בעיה חוזרת בפרסום הפרוטוקולים.

לירן בסון: מדובר בעבירה על הוראות התקנון.

אריק בידר: אשאל מהן ההשלכות לכך.

לירן בסון: קיימות סנקציות למי שעובר על הוראות התקנון.

אריק בידר: הסנקציות מופנות כלפיך.

לירן בסון: אני גם חבר בנשיאות שהיא האסיפה הכללית.

אריק בידר: אבקש לדעת מהן המשמעויות של אי פרסום הפרוטוקול. בנוסף אשאל לגבי ייצוג נשים, האם אנו עומדים בדרישות כיום?

ראובן לורנצי: קיים תקן בוועד המנהל. מבחינת חלוקת האגודות, נדרש נציג צפון-דרום ונציגת נשים. אנו עומדים בדרישות אלו.

אריק בידר: בוועד המנהל כמעט ואין אכיפה בנושא זה.

לירן בסון: ישנן חברות בוועד המנהל. כיום מכהנות גם מאי וגם טהר.

אריק בידר: אני רק רוצה לוודא, הסעיף קובע שאם כל חברי הוועד המנהל הם גברים, רק נשים יוכלו להתמודד למושב שנפתח לבחירה.

לירן בסון: הדבר מוגדר באופן מסודר בנספח ט' תחת הרכב ועדת ההיגוי.

ראובן לורנצי: סעיף זה קיים מזה זמן רב ואינו עומד להצבעה היום.

אריק בידר: כן, אני רק רוצה לוודא.

ירין שושן: אשאל כיצד מיישמים סעיף זה.

לירן בסון: כפי שצוין, סעיף זה אינו עומד להצבעה.

אריק בידר: הסעיף נכלל בשינויים ולכן העליתי את הנושא.

נופר משה: רק מספור הסעיף שונה, לא התוכן.

לירן בסון: ענבל, אשאל לגבי הסנקציות במידה והפרוטוקול אינו מפורסם תוך 30 ימים.

עו"ד ענבל זהבי: זוהי שאלה אסטרטגית במסמך משפטי כמו תקנון. יש לבחון עד כמה כל חובה של גוף כזה או אחר מלווה בסנקציה במידה ואינה נאכפת, ומי אחראי לוודא את האכיפה. בסעיף הספציפי הזה לא הוכנסה סנקציה על ידי ועדת התקנון, ייתכן משום שהדרישה מהשטח הייתה להכניס את החובה בלבד. מאחר שחלפו מספר שנים מאז הסקירה הכוללת האחרונה של התקנון, נדרשת עבודה נוספת לשיפורו. השאלה העומדת בפניכם היא האם להצביע על החובה הנוכחית ללא סנקציה, להצביע נגד עד להוספת סנקציה, או להחזיר את הסעיף לוועדת התקנון להסדרת החובה, הסנקציה ודרכי האכיפה כמקשה אחת. תפקיד הייעוץ המשפטי הוא לוודא שרצון הנשיאות ינוסח באופן קוהרנטי וחוקי, אך ההחלטה הסופית נתונה בידיכם.

לירן בסון: תפקיד המזכ"ל אמון על הפרוטוקולים. זו אחת הסיבות להפרדת העיסוק של חברי ההנהלה בפרוטוקולים, שכן הדבר אינו אתי ותקין. ישנו גורם מקצועי המטפל בכך ומשלים פערים.

אריק בידר: אשאל את ראובן, תוך כמה זמן בממוצע מתקבל פרוטוקול. אם ההנחיה תעבור, תהיה חובה להוציא פרוטוקול תוך 21 ימים.

ראובן לורנצי: הנושא של פרוטוקול מורכב ממספר גורמים. ראשית, זמן קבלת הפרוטוקול מחברת התמלול, אשר מחויבת בחוזה החדש לספק אותו תוך 7 ימים.

לירן בסון: לרוב הדבר קורה אף לפני כן.

ראובן לורנצי: בתקופה האחרונה חל שיפור משמעותי בעקבות החוזה החדש. לאחר מכן נדרשות הגהות לבדיקת טעויות, ולבסוף חתימת חברי הוועד. אשאל מהן המשמעויות במידה והפרוטוקול מוכן לחתימה ביום ה-16, אך חברי הוועד אינם חותמים עליו עד היום ה-22.

רואי שורץ: אם איננו פועלים בהתאם לתקנון ואין גיבוי לאישור הסעיפים, עלינו לבחון את התנהלותנו. בנוסף, אבקש להבין כיצד ניתן להגיש בקשה לשינוי בתקנון.

לירן בסון: הגשת בקשה מתבצעת דרך ועדת תקנון, אשר שלחה הודעות מסודרות בנושא הכוללות טווחי זמן מוגדרים והנחיות הגשה.

אריק בידר: איננו מקבלים עדכון כאשר פרוטוקול עולה. על מנת לבקש שינוי, יש לדעת שהפרוטוקול עלה.

לירן בסון: אשאל מה הקשר בין הבקשה לשינוי לבין עליית הפרוטוקול.

רואי שוורץ: דבריי התייחסו לכך שהדברים הכתובים בתקנון אינם נאכפים.

לירן בסון: הדברים אכן נאכפים. התקיימה הצבעה בישיבה הקודמת בנוגע לאכיפת נושא זה.

רואי שוורץ: טרם ראיתי את הפרוטוקולים המפורסמים.

נופר משה: כיום התקנון קובע חובה לפרסם פרוטוקולים ללא הגדרת זמן, מה שמקשה על הגדרת זמן סביר. גם ללא סנקציות, חייב להיות פרק זמן אשר מחייב את ההנהלה לפרסם את הפרוטוקולים. במידה ואינם עומדים בכך, הנשיאות יכולה לשמש כשומרת סף ולהתריע על אי-עמידה בתקנון.

עו"ד ענבל זהבי: לארגון יש מנכ"ל ומזכ"ל בעלי חובה מקצועית לטפל בנושאים ולאכוף אותם. אם אינם מבצעים את עבודתם, ניתן לפנות אליהם בשאלות. אין הכרח להטיל סנקציה על אי-פרסום פרוטוקול בתוך מספר ימים מוגדר, שכן מדובר בעניין מקצועי וטכני שבאחריות בעלי התפקידים.

לירן בסון: קיימת חובה תקנונית לפרסם פרוטוקולים, וכעת מוסדר זמן סביר לכך. מעבר לכך, קיימת חובה חוקית על עמותה להתנהל בשקיפות ולפרסם מסמכים לעיון הציבור. התוספת מגדירה טווח זמן ללא סנקציה.

ראובן לורנצי: נושא הפרוטוקולים מטופל באינטנסיביות בתקופה האחרונה. לאחרונה הועלו לאתר ההתאחדות פרוטוקולים רבים של הוועד המנהל, חתומים כנדרש. בקרוב יועלו כלל הפרוטוקולים מתחילת הכהונה. הרוב המוחלט של פרוטוקולי הוועד כבר מפורסם, ופרוטוקולי הנשיאות נמצאים בעבודה ויושלמו בקרוב.

אריק בידר: חסרים לפחות שני פרוטוקולים של הנשיאות האחרונה. בעת כניסה לתפקיד בגוף מרובה נושאים כמו ההתאחדות, קשה להתבסס רק על דברי היושב ראש היוצא ללא אפשרות לקרוא פרוטוקולים קודמים. ייתכן שפרק זמן של 21 ימים הוא בעייתי.

לירן בסון: זו הסיבה שנוספה הפונקציה של המזכ"ל, וישנו פער שנסגר כעת. המטרה היא להשתפר כדי למנוע מצבים דומים. מתבקש להגדיר טווח זמן.

אריק בידר: אין התנגדות קונקרטית. נדיר שמתקיים דיון מעמיק בשינויי תקנון בפורום רחב המעלה נקודות חשובות לדיון. ראוי להעלות נקודות נוספות שחברי ועדת התקנון יוכלו לקחת בחשבון להמשך.

לירן בסון: בשל דוחק בזמן, תישקל האפשרות לקיים שיח והעלאת פערים לפני ישיבות הנשיאות. עוברים להצבעה על סעיפי מוסדות ההתאחדות, נשיאות, הנהלה, ועד וועדות. סעיפי הצבעה הם: 15.6.8, 16.1.16, 16.1.17, 16.1.18, 16.1.19, 25.5.1, 25.5.2, 25.5.3, 25.5.4, 25.5.5, 28.2, 28.3.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - בעד. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - בעד. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - נמנע. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - בעד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד. (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - בעד. (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - בעד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - בעד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד. (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד. (כתב הצבעה). הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - לא נוכח. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

242.28 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 4.85 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו ברוב קולות את סעיפי מוסדות ההתאחדות (נשיאות, הנהלה, ועד וועדות) **סעיפים:** 15.6.8, 16.1.16, 16.1.17, 16.1.18, 16.1.19, 25.5.1, 25.5.2, 25.5.3, 25.5.4, 25.5.5, 28.2, 28.3.

לירן בסון: אתקדם לסעיפים הבאים שעוסקים בבחירות יו"ר וסיו"ר ההתאחדות. הסעיף נפתח בפרק ההגדרות שמגדיר מהי רשימה משותפת, מועמדות משותפת ובלתי נפרדת לכהונת יו"ר ההתאחדות וסגן יו"ר ההתאחדות המוגשת לבחירות בנשיאות. לפי סעיף 20, המשמעות היא שיו"ר וסיו"ר ייבחרו יחד וההצבעה תהיה על היו"ר והסיו"ר כמקשה אחת ולא בנפרד, דבר שימנע חיכוכים ולעומתיות בתוך ההנהלה. בנוסף, סעיף 20.1 קובע שהיו"ר והסיו"ר ייבחרו על ידי הנשיאות ברשימה משותפת. סעיף 20.2 מגדיר את המושג רשימה משותפת. סעיף 20.2.1 קובע שבמתכונת של רשימה משותפת, הבחירות תהיינה ישירות (במקום אישיות), ובמסגרת זו בעת הגשת מועמדות ליו"ר יציג ויגיש המועמד לתפקיד יו"ר גם את מועמדותו של המיועד לתפקיד הסיו"ר. מובהר כי ההצבעה תהיה עבור הרשימה המשותפת בשלמותה. בסעיף 20.2.2 נמחקה המילה "אישיות" והתווספה המילה "ישירות", שכן הבחירות הן ישירות. סעיף 20.2.5 מדבר על האשרור: בחלוף 18 חודשים ממועד היבחרם של היו"ר והסיו"ר, רשאי היו"ר להציע את הפסקת כהונתו של הסיו"ר בלבד, בהתקיים כלל התנאים הבאים: א. הנושא הועמד על סדר היום של הנשיאות כדין בתקופה שבין ה-1 למרץ עד ה-31 במאי, לאחר שחלפו 18 חודשים ממועד היבחרם של היו"ר והסיו"ר. ב. היו"ר הציג את עמדתו בכתב בצירוף טיעונים ונימוקים להצעתו. ג. היו"ר הציג מועמד חלופי מטעמו, אשר עונה על כלל הקריטריונים המפורטים בתקנון ובדין. ד. ניתנה

לסיו"ר הזדמנות נאותה להיערך ולהשמיע את טענותיו בפני הנשיאות טרם קבלת ההחלטה. ה. ההחלטה תתקבל באותו רוב הנדרש למינוי הסיו"ר בעת היבחרו. אעבור לסעיף 20.3.1: הבחירות לתפקיד היו"ר, ויתווסף והסיו"ר, תתקיימנה אחת ל-3 שנים בין החודשים ספטמבר ועד נובמבר. התווסף לסעיף זה שהמועד המדויק בטווח האמור ייקבע על ידי ההנהלה באישור הוועד המנהל. אתקדם לסעיף הבא: 20.4.5 כהונת יו"ר וסיו"ר מוגבלת ל-2 קדנציות בנות 3 שנים ובסך הכול ל-6 שנים. כיהנו יו"ר וסיו"ר בעבר ולא הגישו מועמדותם למינוי לכהונה נוספת ברצף, לא יהיו רשאים להגיש מועמדותם או להיבחר לתפקיד יו"ר או סיו"ר. כאן תמו שינויי התקנון להיום. נדון על הסעיפים ונצא להצבעה.

אריק בידר: יש לי שאלה מקצועית שדיברתי עליה גם עם נופר, ואבקש את התייחסות הייעוץ המשפטי.

לירן בסון: הייעוץ המשפטי עדיין איתנו?

עו"ד ענבל זהבי: כן, אנחנו פה.

אריק בידר: אם קורה מצב שבו סיו"ר מתפטר ונבחר סיו"ר במקומו, בגלל תקופות הזמנים שנקבעו בסעיף 20.2.5, יכול להיות מצב שהיו"ר לא יכול להביא לסיום כהונתו של הסיו"ר, והסיו"ר יכול לקיים כהונה גם של שנתיים. לדוגמה, נבחרים יו"ר וסיו"ר בנובמבר. נניח שבמאי הסיו"ר מתפטר, ובאזור יולי-אוגוסט נבחר סיו"ר חדש. יכול להיות מצב שהיו"ר לא יכול להביא לסיום תפקידו, כי סיום התפקיד חייב להיות אחרי 18 חודשים, וגם בין החודשים ינואר עד מאי. סיום תפקידו של ה-18 חודשים בהכרח יוצא אחרי ינואר עד מאי.

עו"ד אפרת דיין: הבנתי את דבריך, יכול להיות שאתה צודק, לא בדקתי את החודשים, אבל אפשר להגדיר את זה אך זה לא יהיה בנוסח הזה.

אריק בידר: אני חושב שזה סעיף חשוב, כי יכול להיות מצב שסיו"ר מכהן שנתיים. שאלה נוספת: אם מתפטר סיו"ר, האם הבחירות מתקיימות על ידי כלל חברי האסיפה או שבהכרח זה מישהו שהיו"ר צריך להציע? הבחירות הן של רשימה בהתאם למודל המוצע, ולכאורה יכול להיות מצב שייבחר סיו"ר בניגוד לדעת היו"ר, שזה בדיוק מה שרצינו למנוע.

ראובן לורנצי: אריק, אתה מעלה נקודה נכונה לגבי האם ניתן יהיה להדיח באמצע כהונה בהינתן המבנה החדש. התקנון עדיין מאפשר להדיח סיו"ר באמצע כהונה, זה פשוט דורש מרכיבים קצת שונים.

אריק בידר: נכון, אבל יש סיבה למה דיברנו על כך שיו"ר יוכל להביא את האופציה להפסקת כהונה של סיו"ר. יש רציונל למה רצינו להפוך את המודל הזה.

ראובן לורנצי: האופציה להביא לסיום כהונה עדיין קיימת.

אריק בידר: היא פשוט דורשת רוב שמאוד קשה להשיג. אם אמרנו שאנחנו רוצים להקנות ליו"ר את האופציה לזה, ראוי לחשוב על זה בצורה שלא ייווצר מצב שמישהו יכהן יותר משנה וחצי. בנוסף, לגבי המועמדות, מי רשאי להגיש במצב שמישהו מתפטר? האם זה כלל חברי הנשיאות? שאלה נוספת שדורשת הבהרה לגבי סעיף 24.5: אם נבחרים יו"ר וסיו"ר, והיו"ר הקודם כיהן 3 שנים והיו"ר והסיו"ר מתפטרים, האם היו"ר היוצא לא יכול להגיש מועמדות למרות שהוא היה חבר אסיפה?

לירן בסון: מתפטרים לפני תום סיום כהונתיהם?

אריק בידר: כן.

לירן בסון: אם הוא התפטר, למה שיגיש מועמדות שוב?

אריק בידר: לא היו"ר והסיו"ר. נניח מישהו בשם אליהו היה יו"ר ההתאחדות, לאחר מכן נבחרה קורל להיות יו"ר ההתאחדות, קורל הודחה או סיימה את תפקידה, האם אליהו יכול להגיש מועמדות להיות יו"ר ההתאחדות?

לירן בסון: לא, רשום שזה צריך להיות ברצף.

אריק בידר: אבל זה בניגוד לכך שהוא חבר נשיאות, נכון?

לירן בסון: לא, אם הוא סיים את תפקידו הוא לא חבר נשיאות יותר.

אריק בידר: אבל יש את העניין של הוותק של ה-18 חודשים שאתה יכול להתמודד בהם, לא?

לירן בסון: אבל זה ירד, הרי מסדירים כאן מנגנון בחירה אחר. אם היית יו"ר רגיל שלא כיהן כיו"ר ההתאחדות או כסיו"ר ההתאחדות, עומדת לרשותך הזכות גם לאחר 18 חודשים להיבחר שוב. אם היית יו"ר ההתאחדות ומישהו אחר נבחר ואז הודח אחרי חודשיים ואתה רוצה להגיש מועמדות שוב, התקנון לא מאפשר לעשות את זה ברצף.

אריק בידר: אני רק רוצה לוודא את זה.

לירן בסון: בקשר לעניין ההתפטרות, הנוהג המקובל הוא לראות לפי קדנציות. ברגע שנכנס סיו"ר באמצע, זה יהיה עד סוף הקדנציה, לא משנה כמה שנים כיהן, כי רשום במפורש שזה 2 קדנציות שהן בסך הכול בנות 6 שנים. לגבי ההיבחרות אם הסיו"ר מתפטר, זה אכן לא רשום במפורש, אבל אפשר להסיק מתוך התקנון.

עו"ד אפרת דיין: הפרשנות הסבירה במקרה זה היא שברגע שהם רצים יחד ברשימה משותפת, זה צריך להיות בהמלצת היו"ר. אפשר לציין זאת במפורש בתקנון. אם הרציונל הוא שתהיה הלימה ביניהם ושלא תהיה לעומתיות בתוך ההנהלה, זו הפרשנות הסבירה.

לירן בסון: נכון, כי מוסדר כאן אופן מינוי של סיו"ר במקרה שהיו"ר פיטר ולא התפטר מרצונו. ההיגיון הוא להיצמד למה שהכי קרוב וקיים.

עו"ד ענבל זהבי: אתם יכולים להביא לוועדת תקנון דיונים נוספים ותתי סעיפים שישדירו את זה.

לירן בסון: אפשר לרשום חידודים שיעלו כאן להצבעה. יש לנו עוד עבודה על התקנון לאשר בהינתן כל הנקודות שצריך להוסיף או לשנות, ופשוט להביא את זה להצבעה כסעיפים נוספים.

אריק בידר: שאלה נוספת, האם מגבלה של 2 קדנציות, הכוונה ל-2 קדנציות רצופות או לכל החיים?

לירן בסון: רצופות. אי אפשר לכהן 2 קדנציות לכל החיים אם לא התמודדת רצוף.

עו"ד ענבל זהבי: כתוב שם סך הכל לא יותר מ-6 שנים.

אריק בידר: כתוב מוגבל ל-2 קדנציות בנות 3 שנים. לא רשום אם זה לכל החיים.

עו"ד ענבל זהבי: תקראו את כל הסעיף מחדש.

לירן בסון: אקרא: כהונת יו"ר וסיו"ר מוגבלת ל-2 קדנציות בנות 3 שנים, ובסך הכול ל-6 שנים.

עו"ד ענבל זהבי: בסך הכול ל-6 שנים. זאת אומרת שזה לא יכול לעלות מעל 6 שנים.

לירן בסון: אבל הוא שואל האם זה יהיה ברצף. אשיב שכן, כי אנחנו מגדירים למעלה את הגשת המועמדות ברצף.

ראובן לורנצי: הגדרתם שאם זה לא ברצף הוא לא יכול להתמודד שוב.

עו"ד ענבל זהבי: נכון.

לירן בסון: כן.

אריק בידר: גם אם הוא נבחר בהמשך להיות יו"ר אגודה הוא לא יכול להתמודד שוב?

עו"ד ענבל זהבי: נכון.

אריק בידר: זה בעייתי. זו מניעה של המנגנון הדמוקרטי.

עו"ד ענבל זהבי: זו לא מניעה של המנגנון הדמוקרטי, זה סביר בהינתן המצב של התאחדות הסטודנטים כארגון גג ארצי יציג.

אריק בידר: אם יו"ר כיהן 6 שנים, הלך ללמוד תואר שני במוסד אחר, והחליט לרוץ שוב, והנשיאות מחבבת אותו.

עו"ד ענבל זהבי: הנשיאות היא לא אותה נשיאות.

אריק בידר: אבל היא עדיין מוכנה לבחור בו.

עו"ד ענבל זהבי: בארגון גג ארצי יציג, רוצים לוודא רציפות ומשילות, ולוודא שאנשים לא חוזרים להשתלט על הארגון לאחר שעזבו אותו. הגבלת כהונה היא דבר סביר.

אריק בידר: אם הנשיאות רוצה לבחור בך, למה לא?

עו"ד ענבל זהבי: כי אני לא רלוונטית יותר לציבור הסטודנטים.

אריק בידר: אבל זו החלטה של הנשיאות.

לירן בסון: אציין הסתייגות קלה. אם היה יו"ר באגודה ואז כיהן כיו"ר ההתאחדות למשך 3 שנים ואז פרש, ואז אחרי כמה שנים חזר. נעמה הייתה באקדמיה למוסיקה ואז באה להיות יו"ר בעברית.

אריק בידר: הייתה יו"ר ההתאחדות שרצה ב-2 תקופות נפרדות.

לירן בסון: לא הייתה יו"רית ההתאחדות מלבד גילה גמליאל וסיון.

אריק בידר: גילה גמליאל רצה ב-2 כהונות נפרדות. הפרש של 6 שנים ביניהן, אם אני זוכר נכון.

לירן בסון: כך או כך, התקנון יגביל את ה-6 שנים פרסונלית סך הכל. לגבי עניין הרציפות, יש רצון לשמור על תקינות ההתאחדות ועניין הרציפות. נעבור להצבעה על סעיפי בחירת יו"ר ההתאחדות וסגנו: סעיפים 3.25, 20.2, 20.2.1, 20.2.2, 20.2.4, 20.2.5, 20.3.1 ו-20.4.5.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - נגד. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - נגד. אוני' בן גוריון - בעד. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - נמנע. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - נמנע. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - נגד (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - נגד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - בעד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד (כתב הצבעה). הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - לא נוכח. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

207.93 מנדטים בעד, 49.95 מנדטים נגד, 9.13 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו ברוב קולות את סעיפי בחירת יו"ר ההתאחדות וסגנו סעיפים:

סעיף 3.25, סעיף 20.2, סעיף 20.2.1, סעיף 20.2.2, סעיף 20.2.4, סעיף 20.2.5, סעיף 20.3.1 וסעיף 20.4.5.

5. בחירות לבעלי תפקידים - דיון והצבעה

לירן בסון: נעבור לנושא הבא בסדר היום: בחירות לבעלי תפקידים. יש לנו 2 מושבים במכללות. יש לנו את גיל פדלון, ירין שושן ועומרי שרייבר.

ראובן לורנצי: עומרי שרייבר ביקש להסיר מועמדות ולכן נותרו רק גיל וירין.

לירן בסון: גיל וירין מוזמנים להציג את עצמכם. נתחיל עם גיל, בבקשה תתחיל.

גיל פדלון: אני יושב ראש בית ברל. דיברתי עם כולכם השבוע בטלפון ובהודעות. שלחתי לכולם הודעה. באתי לעבוד למען הסטודנטים ולקדם את ההתאחדות. אני מאמין שצריך התאחדות חזקה ולוחמת שתעשה יותר למען הסטודנטים ולכן אני כאן.

לירן בסון: שאלות לגיל?

רואי שוורץ: הצבעת בתקנון שאנשים מוועדות אחרות לא יתמודדו לוועד המנהל, ובעצם התמודדת לכל תפקיד. זה סותר את עצמו. הצבעת על שינוי תקנון לפיו חברים בוועדות אחרות לא יכולים להתמודד לוועד המנהל, בעוד שאתה חבר במספר ועדות והגשת מועמדות לוועד המנהל. זה סותר את הצבעתך.

גיל פדלון: אני מאמין שכל יושב ראש מתוך 41 יושבי הראש בנשיאות צריך לקחת חלק בהתאחדות. לעיתים קרובות מושבים נשאים ריקים זמן רב, ועלינו לגלות אחריות ולמלא את המקומות בוועדות, גם על חשבון זמננו האישי. שינוי התקנון ידרבן יותר אנשים להגיש מועמדות לוועדות. לגבי חברותי בוועדה נוספת, יש מכתב התפטרות עתידי המונח על השולחן. ברגע שאבחר, ההתפטרות תיכנס לתוקף באופן מיידי.

רואי שוורץ: זה לא אמור להיות הפוך לפי מה שהצבעת בתקנון? קודם מתפטרים ואז מגישים בקשה לוועד המנהל?

גיל פדלון: השינוי אושר בנשיאות אך עדיין צריך לעבור אישור רשם העמותות.

לירן בסון: שאלות נוספות לגיל?

ירין אילוז: מה אתה רוצה לקדם בוועד המנהל?

גיל פדלון: שינוי התקנון ירחיב את סמכויות הוועד. כל החלטה שמגיעה לוועד המנהל צריכה להיות מטופלת באופן שיטתי, מהיר ויעיל. המטרה היא לקדם את טובת הסטודנטים, ליזום, לפקח ולהיות שומרי הסף, תוך שמירה על אובייקטיביות.

רואי שוורץ: יש לי 2 שאלות, ראשית, מדוע לא הגשת מועמדות בבחירות הקודמות למושב ועד מנהל מכללות לפני שבועיים, ומה השתנה כעת? שנית, לגבי האובייקטיביות, האם תדע לעשות הפרדה בין חברות עם ההנהלה לבין מקצועיות?

גיל פדלון: לגבי השאלה הראשונה, הדברים משתנים כל הזמן. ראיתי את השיח בקבוצה ובשיחות עם יושבי הראש, והבנתי שאני צריך להירתם למשימה כי זה חשוב מאוד. לגבי האובייקטיביות, אני מקפיד על הפרדה בין חברות למקצועיות. היכרות אישית מביאה גם להיכרות עם העשייה המקצועית, אך כאשר נושא מגיע לפתחי, אני פועל באובייקטיביות ולמען הצדק, ללא קשר לאדם שעומד מולי.

לירן בסון: נעבור להצגה של ירין שושן, יושב ראש אפקה.

ירין שושן: אני בן 29, סטודנט שנה רביעית להנדסת תוכנה, לאחר 500 ימי מילואים. אני נמצא 7 חודשים בהתאחדות, ולפני כן הייתי 4 שנים באגודת הסטודנטים. חשוב לי לקדם נושאים כמו ועדת אתיקה, ולהקים מכרז משותף לאגודות עבור מתנות ואירועים כדי לעודד שיתופי פעולה. מעבר לקידום יוזמות, תפקיד הוועד המנהל הוא גם לבקר את ההחלטות הקיימות, לוודא שהן מיושמות כראוי וקולעות למטרה. יש עשייה רבה שנעצרת בגלל מניעים שונים, ולכן חשוב לי להיות בוועד המנהל.

לירן בסון: שאלות לירין?

רואי שוורץ: על אילו מניעים מדובר? אשמח לדעת אילו מניעים צצו.

ירין שושן: לא תכננתי להתמודד לוועד המנהל, אך בעקבות השיח בקבוצה החלטתי לעשות זאת. העשייה הסטודנטאלית היא החשובה לי ביותר. אין לי שאיפות פוליטיות עתידיות, ואני מתמקד בתפקידי כמהנדס תוכנה ובעשייה למען הסטודנטים.

מאי חנגל: אשמח להבין למה הכוונה במניעים מסוימים. בנוסף, ניכר שאתה מגוון על הנהלת ההתאחדות, באופן חברי או מקצועי. אשמח לדעת כיצד תתנהל בוועד. הוועד צריך להתנהל במקצועיות, ולעיתים יש חוסר הסכמה עם ההנהלה. אשמח לדעת כיצד תתנהל במצבים אלו.

ירין שושן: בעיניי, חברות ומקצועיות הם דברים נפרדים. לדוגמה, היו מקרים רבים של חוסר הסכמה מקצועית עם יושב הראש שקדם לי באגודה, למרות חברותנו. באופן דומה, הצבעתי נגד סעיפים מסוימים בתקנון שהעבירה נופר, למרות היכרותנו. אין כאן שום פן חברי בהחלטות המקצועיות. ההחלטות צריכות להתקבל על בסיס מקצועי בלבד. אפשר להעריך אנשים ברמה האישית ועדיין להתנגד מקצועית להצעותיהם. אני מקפיד להשמיע ביקורת עניינית גם כלפי יושבי ראש אחרים, גם בשיחות שבהן ביקשתי את תמיכתם.

לירן בסון: שאלות נוספות?

איתי ליפשיץ: אבקש להתמקד בשאלות ענייניות לגבי הסיבות להתמודדות, התוכניות והעקרונות של המועמדים, ולהימנע מעיסוק במניעים פוליטיים.

לירן בסון: נתקדם להצבעה על 2 מושבי מכללות בוועד המנהל. המועמדים הם גיל פדלון וירין שושן. אפשר להצביע בעד, נגד או להימנע.

ראובן לורנצי: נא לפתוח מצלמות. ניתן להצביע בעד שני הסעיפים יחד. אם רוצים להצביע נגד שניהם, יש לציין נגד פעם אחת. אם נמנעים, יש לציין נמנע פעם אחת. אם רוצים לפצל את ההצבעה, יש לציין זאת במפורש.

הצבעה: אוני תל אביב - בעד. אוני בר-אילן - בעד. האוני הפתוחה - לא נוכח. אוני העברית - בעד. אוני חיפה - נמנע. אוני בן גוריון - בעד. אוני אריאל - בעד. אוני רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - בעד. HIT - בעד. מכללת אשקלון - בעד. רופין - בעד. לירין, נגד לגיל. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - בעד. ספיר - לא נוכח. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - בעד. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - בעד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - נמנע. לירין, בעד לגיל. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - בעד (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - נגד (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - נמנע. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - בעד. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד (כתב הצבעה). הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - לא נוכח. סיו"ר ההתאחדות - בעד. יו"ר ההתאחדות - לא נוכחת.

ירין שושן: לאחר שהצבעתי קודם נמנע, אני אבקש לשנות את הצבעתי ולהצביע בעד גיל.

לירן בסון: אני אגיד לפרוטוקול שלהבא אנחנו משתדלים שלא לשנות את ההצבעה לאחר שכבר מצביעים.

מינוי גיל פדלון: 206.74 מנדטים בעד, 9.31 מנדטים נגד, 23.47 מנדטים נמנע.

מינוי ירין שושן: 208.9 מנדטים בעד, 3.84 מנדטים נגד, 26.78 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו ברוב קולות את מינויים של גיל פדלון וירין שושן לוועד המנהל, מושבי מכללות.

לירן בסון: נעבור למושבי האוניברסיטאות בוועד המנהל. המתמודדים הם גיל טובול מאוני רייכמן, גל שינוטר מאוני תל אביב וירין אילוז מאוני אריאל. נתחיל בהצגת המתמודדות.

גיל טובול: שמי גיל, בת 26, במקור מנהריה, מתגוררת בתל אביב. השתחררתי מהצבא לאחר כ-6 שנים, בתפקיד האחרון כמ"פ. מאז ה-7 באוקטובר שירתי כ-500 ימים במילואים, ב-5 סבבים, כקמב"צית ומפקדת מכלול. התנדבתי שנתיים באגודת הסטודנטים, תחילה כנציגת מסלול של 180 סטודנטים ולאחר מכן כמזכ"לית האגודה, תפקיד המקביל למנכ"ל. הייתי אחראית על התחום האסטרטגי, הניהולי והמשפטי, ניהלתי את הוועד המנהל והמועצה, והובלתי תהליכים ופרויקטים מול העירייה וההנהלה. החלטתי לגשת לוועד המנהל מתוך אמונה שניסיוני משמעותי לקבלת החלטות עבור סטודנטים. כסטודנטית מילואימנית שפתחה מחשב נייד בתנאי שטח, חשוב לי שמקבלי ההחלטות יפעלו ממניעים נכונים. בכוונתי לקדם את הטיפול במשרתי מילואים, נכי צה"ל ונפגעי פוסט טראומה. באגודה הקמנו מדור ייעודי לנכי צה"ל ונפגעי פעולות איבה. בנוסף, יש לקדם את הפריפריה והאזורים שנפגעו, כפי שפעלתי בהקמת שוק איכרים לחקלאי הצפון והדרום. נושאים

נוספים במיקוד הם הטיפול ביוקר המחיה, כולל דיור והנחות, והיערכות לעידן הבינה המלאכותית והשפעותיה על התעסוקה. אני מבקשת את אמונכם כדי לפעול למען הסטודנטים.

ליאור ארד: מדוע את סבורה שאת מתאימה לכהן בוועד המנהל, בהתחשב בכך שנכנסת לתפקיד לפני שבוע?

גיל טובול: נכנסתי לתפקיד לפני כחודש. הייתי פעילה מאוד כמספר 3 באגודה והייתי שותפה להחלטות רבות. ההתאחדות מוכרת לי. בישיבה הראשונה נוכחתי בדיונים משמעותיים והבנתי שיש לי יכולת להשפיע. פרק זמן של שבוע או חודש אינו משנה את היכולות שלי. קראתי את הפרוטוקולים של השנה האחרונה של הוועד המנהל והעמקתי בנושאים הנדונים. אני מבינה את המשמעות של ההתאחדות הסטודנטים ואת החשיבות של קבלת החלטות נכונות עבורם. אני מתחייבת ללמוד, להתעמק, להיות סקרנית ולתת מעצמי. ישנם חברי ועד מנהל נוספים שנכנסו לתפקידם לאחר חודשיים.

ליאור ארד: המינימום היה 5 חודשים. אין מדובר בעניין אישי. כל מועמד שהיה ניגש לתפקיד לאחר שבוע היה מעורר תהיות. תפקיד קודם באגודה אינו שקול לחברות בפורום, בקבוצות התקשורת ובישיבות של ההתאחדות. קריאת פרוטוקולים אינה מחליפה את הניסיון המעשי של השנתיים האחרונות בהתאחדות. אינך מכירה עדיין את הלך הרוח ואת הנפשות הפועלות.

אריעד בר לב: ההתאמה לתפקיד נמדדת במקצועיות, נתון שטרם ניתן להעריך בשלב זה.

לירן בסון: אבקש לשמור על תרבות הדיון.

ליאור ארד: אין מדובר בעניין אישי נגד אף יושב ראש. ישנם יושבי ראש ותיקים יותר שראויים לתפקיד. אין חובה להצביע או להתפשר על מועמדים שנכנסו לתפקידם לפני שבועיים.

גיל טובול: אני נכנסת לתפקיד במטרה ללמוד, להתעמק ולעשות טוב. אני לוקחת על עצמי את ההתחייבות לכך ומקווה לקבל את אמונכם.

מוריה יעיש: הוותק בתפקיד אינו הגורם המכריע. הרקע כקצינה במילואים והנכונות ללמוד מעידים על רצינות ומקצועיות. הדינמיות החברתיות אינן אמורות להשפיע על הבחירה לוועד המנהל, אלא היכולת לבצע את העבודה. ההיכרות המוקדמת עם עבודת האגודה והבאת קול שונה מהשטח הם משמעותיים. אני תומכת במועמדותה לאור הרצינות והנכונות לתרום.

איתי ליפשיץ: העובדה שהיא חדשה בהתאחדות יכולה להביא זווית ראייה שונה, ואין הדבר מעיד על חוסר ידע או ניסיון. כנכה צה"ל, אני רואה חשיבות בנציגות שמכירה את השטח וממוקדת בסיוע לסטודנטים. אני תומך במועמדותה.

נופר משה: אני רוצה לשאול את אסף, לאחר כמה זמן בתפקידך התמודדת לוועד המנהל?

אסף אוחנה: לאחר כ-4 חודשים, אך הייתי מעורב ופעלתי בנושאים רלוונטיים טרם ההתמודדות.

איתי ליפשיץ: אין הבדל בין המקרים. גם היא הייתה מעורבת באגודה כמזכ"לית וכמספר 3 בארגון.

* שיח של מספר רב של משתתפים במקביל

אסף אוחנה: הייתי פעיל בתוך ההתאחדות וסיירתי בכל הקמפוסים בארץ כדי להיבחר לוועד המנהל, תוך היכרות מעמיקה עם השטח. המועמדת מוכשרת ומתנסחת היטב, והרקע הצבאי שלה מרשים, אך התמודדות לאחר שבוע או שבועיים בתפקיד אינה ריאלית. כולם יודעים את מה שקורה בתוך הקבוצות. את כל האינטראקציה בין קבוצה א' לקבוצה ב', זה קליקה כזאת מסוימת. אני חושב שיש פה אנשים מאוד ראויים. אני לא חושב שאת לא ראוי, אבל אני חושב שזה מוקדם מידי. נדרש זמן לצבור ניסיון, להכיר את הנפשות הפועלות ואת הדינמיקה בהתאחדות לעומק טרם ההתמודדות.

* שיח של מספר רב של משתתפים במקביל

גיל טובול: מטרת כולנו היא לפעול למען הסטודנטים. זכותכם שלא להסכים או לא להצביע עבורי, אך אבקש לא לזלזל בעשייתי הקודמת. אני מתחייבת ללמוד, להעמיק ולתת את כל כולי לתפקיד.

איתי ליפשיץ: יש להימנע מיצירת מחנות. המועמדת מגיעה מעמדה ניטרלית, ויש להתמקד בעבודה המשותפת.

* שיח של מספר רב של משתתפים במקביל

לירן בסון: אבקש לכבד את גבולות השיח ולנהל זאת באופן מכבד. אנחנו מנהלים את דו השיח באמצעות סדר של מי שביקש לדבר.

מתנאל חגואל: יש חשיבות לשינוי השיח הנוכחי. גיל, המועמדת מביאה עמה ניסיון מעמותה גדולה, והגעתה מעמדה ניטרלית עשויה לסייע בשינוי השיח המחנאי, חרף הוותק הקצר שלה בפורום.

טהר רוטשילד: כל המועמדות ראויות. העשייה בהתאחדות אינה נמדדת רק בחברות בוועד המנהל, אלא במעורבות בפורום, בשיח וביוזמות לקידום נושאים שונים. ההשפעה תלויה במידת המעורבות, ללא קשר לחברות בוועדה מסוימת.

רואי שוורץ: אני חושב שאת מועמדת ראוי. כיצד בכוונתך לקדם נושאים הקשורים לצפון ולפריפריה?

גיל טובול: נושא הפריפריה קרוב ללבי, כמי שמממנת את לימודיה ומחייתה בעצמה. האתגר של שבירת תקורות זכוכית מוכר לי היטב. כסטודנטים וכהתאחדות, ביכולתנו לתת במה, ליצור חיבורים ולהעניק תמיכה. בכוונתי לקדם יוזמות דוגמת שוק האיכרים שחיבר בין חקלאי הצפון לתל אביב, ולערוך סקרים כדי להבין לעומק את הצרכים. אהיה גאה להוביל נושאים אלו בוועד המנהל ומחוצה לו.

רואי שוורץ: בהמשך לדיון, ייתכן שכדאי לבחון הוספת סעיף לתקנון המגדיר פרק זמן מינימלי של ותק הנדרש להתמודדות לתפקיד.

לירן בסון: שאלות נוספות ספציפיות לגיל? אם אין, נעבור למועמדת הבאה.

גל שינוטר: שמי גל שינוטר, בת 26, יושבת ראש אגודת הסטודנטים באוניברסיטת תל אביב. יש 3 סיבות שבזכותן אני מתמודדת לתפקיד. ראשית, יש לשפר את תרבות הדיון בהתאחדות. חוסר הסכמה הוא טבעי, אך יש לנהל אותו בצורה איכותית, תוך שקיפות ותקשורת נכונה. שנית, יש לקדם את גאוות היחידה הסטודנטאלית. ההתאחדות אינה עוסקת בכך מספיק כיום. מתוקף תפקידי באגודה, צברתי ניסיון ביצירת שייכות וגאווה, ואני מאמינה שוועד מנהל צריך להניע לפעולה ולהוות צוות שמחובר לשטח. כיום, סטודנטים רבים אינם מכירים את ההתאחדות הסטודנטים הארצית. שלישית, ההתאחדות חייבת להביע עמדה בסוגיות הנוגעות לסטודנטים, גם אם היא שנויה במחלוקת, כדי לעורר מעורבות. בתקופה מורכבת זו, תפקידנו להוביל עמדה בצורה רותמת ופתוחה לביקורת. שאיפתי היא לקדם נושאים אלו מתוך הוועד המנהל, ולהשקיע בשיפור ההתנהלות כדי שנתעסק יותר בעיקר ופחות בתפל.

ירין שושן: ציינת בעבר שיש לך אי-הסכמות עם הנהלת ההתאחדות. כיצד תנהלי במקביל את תפקידך בוועד המנהל, שאמור להיות מקצועי מול ההתאחדות, ואת תפקידך כיושבת ראש אגודת הסטודנטים באוניברסיטת תל אביב, לאור החיכוכים הקיימים?

גל שינוטר: תפקיד הוועד המנהל הוא להתמודד עם חוסר הסכמה מול הנהלת ההתאחדות. חוסר הסכמה אינו מעיד על חוסר שיתוף פעולה או התנגדות אוטומטית. עלינו לעבוד בצורה מקצועית וישרה. קיימים נושאים שעליהם אני מסכימה עם ההנהלה, אך רצוי שזווית זו תיוצג בוועד המנהל. במקביל, ישנם נושאים רבים שעליהם אני מסכימה. הוועד המנהל צריך להיות אקטיבי, להוות זרוע מכוונת, להעביר ביקורת, להציע רעיונות ולפעול כחלק מהמנגנון, ולא רק להמתין לפעולות ההנהלה.

לירן בסון: שאלות נוספות לגל? אם לא, נעבור לירין.

ירין אילוז: שמי ירין אילוז, בת 25, יושבת ראש אגודת הסטודנטים באוניברסיטת אריאל. אני ניגשת לתפקיד בוועד המנהל בצורה מקצועית לחלוטין, ללא שיקולים אישיים. בשנה האחרונה התמקדתי בבניית האגודה באריאל, ואני מתחייבת להשקיע 200% בכל תפקיד שאקח על עצמי. בניגוד לשמועות, אני פועלת מתוך אופוזיציה או רצון להתנגח, והחלטותי מתקבלות באופן עצמאי ולא מתוך לחצים. במידה ואבחר, ברצוני לקדם 2 מטרות עיקריות: ראשית, פיתוח מועדוני סטודנטים בקמפוסים השונים, בדומה למודלים מוצלחים הקיימים במוסדות מסוימים, תוך ליווי של ההתאחדות. שנית, פיתוח והכשרת יושבי הראש, למשל באמצעות קורסי דירקטורים, כדי להפוך אותנו למקצועיים יותר. הוועד המנהל צריך לעבוד בשיתוף פעולה עם ההנהלה, לא להתנגח בה אך גם לא לשמש כחותמת גומי. אשמח לקבלת האמון.

נופר משה: לפני כשבועיים ציינת ששחררת מההתאחדות ואינך מעוניינת לשתף פעולה. כעת הגשת מועמדות לוועד המנהל. אשמח להבהרה בנושא.

ירין אילוז: במהלך השנה היו לי יחסים מורכבים עם הנהלת ההתאחדות, וחוויתי תסכול מחוסר תחושת שייכות. לאחר שיחות עם לירן בסון ואריק בידר, הבנתי שכדי להרגיש מחויבות ומשמעות בארגון, עליי להיות אקטיבית ולקחת חלק בעשייה. זו הסיבה שהחלטתי להגיש מועמדות לוועד המנהל, מתוך רצון להשפיע ולתרום, במקום להישאר בארגון ללא מעורבות פעילה.

איתי ליפשיץ: בשיחתנו ציינת את הוותק של המועמדות האחרות בהשוואה אלייך. כיצד תפעלי בוועד המנהל מבלי להיבנות על חשבון אחרים או להנמיך אותם?

ירין אילוז: ציינתי עובדות לגבי משך הזמן שכל אחת מאיתנו נמצאת בתפקיד. לא אמרתי מילה רעה על המועמדות האחרות.

איתי ליפשיץ: הצגת הדברים באופן הזה עלולה להשתמע כהנמכה של מועמדות עם פחות ותק. מדוע את מתאימה יותר מהמועמדות האחרות לתפקיד?

ירין אילוז: זאת פרשנות שלך לעובדות. היתרון שלי הוא הניסיון שצברתי בתחום האגודות וההתאחדות. אני מכירה יושבי ראש רבים ואת הצרכים שלהם, ויודעת מה נדרש לשנות בארגון.

לירן בסון: חשוב לשמור על ענייניות ותמציתיות לצורך שמירה על סדר היום והנושאים.

סוף קרטיס: ישנם מועמדים חזקים וראויים, צריך לזכור שכולם כאן לטובת הסטודנטים.

ירין שושן: אני מעריך את השיחות שקיימת עם היור"ים. בישיבה הקודמת התקיימה הצבעה על הדחתו של אלעד מהוועד המנהל עקב היעדרות ממספר פגישות. מדוע בחרת להצביע נמנע בהצבעה זו?

ירין אילוז: אני מעוניינת לענות על שאלה זו.

ירין שושן: שאלה נוספת, הועלו טענות לכאורה כלפי יושב ראש על פעולות שאינן תקינות וגובלות בפלילים. במידה והדברים יתבררו כנכונים ויגיעו לוועד המנהל, מה לדעתך תפקיד הוועד המנהל בנושא ומהן הסנקציות שצריכות להינקט בתוך ההתאחדות?

מאי חנגל: זה לא יגיע לוועד המנהל זה יגיע לבית המשפט. השאלה אינה רלוונטית ויש להתקדם לנושא הבא.

לירן בסון: אציין כי כל אחד רשאי לשאול כל שאלה ואין חובה לענות.

ירין אילוז: במקרים של חשד לפלילים, הסמכות לברר ולשפוט נתונה למשטרה ולבית המשפט. אין זה מתפקידו של הוועד המנהל או הנהלת ההתאחדות לפעול בנושאים אלו. החלטת פה משהו לפני שבכלל המשטרה חקרה אותו, אינך יכול לחקור את הנושא.

מתנאל חגואל: אחשוש שיש פה לעיתים שיבוש הליכי חקירה, כי יש פה ירידה לפרטים אישיים. יש פה גוף מבקר שיכול להגיד אם אפשר לדון בדברים האלה.

אסף אוחנה: הירידה היא לפרטים אישיים ונראה כי רק את ירין שואלים שאלות כאלה.

*** שיח של מספר משתתפים במקביל**

לירן בסון: אשמח שנמשיך את השיח כפי שהוא, מבלי שיהיו התערבויות והתפרצויות של אנשים אחרים. נדרשת תרבות דיון.

ירין אילוז: יש גוף מבקר ויש מערכת משפט והיא זאת שתחקור. זה לא מקומך ולא מקומי ולא מקום אף חבר ועד מנהל להחליט אם האירוע פלילי או לא, ומה הסנקציות. יש גופים אחראיים במדינה שזה התפקיד שלהם לחקור. אם יושבי ראש מגיעים לבית משפט או לתלונות במשטרה, זה ממש לא מקומי בתור חברת ועד מנהל עתידית להתעסק בזה ולבדוק האם הם צודקים או לא. המשטרה תביא את התוצאות. הטענות שנטענו צריכות להיחקר.

ירין שושן: זה מה ששאלתי בהנחה הזאת.

ירין אילוז: הטענות צריכות להיחקר בצורה אובייקטיבית ולא על ידי.

מנדל ווגנר: לפני כחודשיים, פורסם מכתב תמיכה של מספר אגודות ביישום החוק להפרדה מגדרית באקדמיה. היית חתומה על המכתב בהתחלה, ולאחר מספר ימים ביקשת להוריד את החתימה עקב כך שהאוניברסיטה אינה תומכת בכך. האגודה היא גוף נפרד מהאוניברסיטה, ואיננו אמורים להתנהל לפי רצונות האוניברסיטה, אלא לפי האינטרס הציבורי. כיצד את רואה את עמידתך מול לחצים של אוניברסיטה או גורמים אחרים בתפקידך בוועד המנהל?

ירין אילוז: האם תרצה שאתייחס לסיבה בגינה פעלתי כך, או למה שיקרה במידה והנושא יגיע לוועד המנהל ואצטרך לקבל החלטה?

מנדל ווגנר: הבאתי דוגמה בה הופעל לחץ מגורם שלא אמור להפעיל לחץ על אגודה. השאלה היא מה יקרה בעתיד.

ירין אילוז: מה יקרה בעתיד? מי יכול להפעיל עליי לחץ במידה ואהיה חברת ועד מנהל?

מנדל ווגנר: אם תעלה החלטה בוועד המנהל שקשורה לאוניברסיטה מסוימת, ויופעל עלייך לחץ מאותה אוניברסיטה או מגורמים הקשורים אליה להצביע בצורה מסוימת. איך תעמדי מול זה? הבאתי דוגמה בה לא עמדת בלחץ.

ירין אילוז: אתייחס לסיבה בגינה חתמתי ואז הסרתי את חתימתי. מתנאל חגואל פנה אליי וביקש שאחתום. לא רציתי בהתחלה, אך הוא הפעיל לחצים ונכנעתי ללחץ. לאחר מכן, הגעתי לישיבת פורום עם נשיא, מנכ"ל ורקטור האוניברסיטה ושאלתי לדעתם בנושא ההפרדה המגדרית. הם השיבו שבהתחלה היו בעד ואחר כך נגד, מכיוון שהציעו למוסדות תוספת תקציב מהממשלה

בתמורה לתמיכה בחוק, והם סירבו להיות משוחדים. ההחלטה שלי לחתום לא הייתה שקולה ולא התייעצתי עם המועצה. הנשיא והרקטור ביקשו שלא לעשה עם זה דבר. באופן אישי אני בעד קידום חרדים ומתן מסגרות עבורם, אך ההחלטה שלי לא הייתה שקולה. לחצים מופעלים על כולנו, וכל מקרה נבחן לגופו. ייתכן שיהיו החלטות שגויות וייתכן שיהיו החלטות מעולות. כולנו עושים טעויות והעיקר הוא ללמוד מהן.

טהר רוטשילד: נושא ההפרדה המגדרית הוא עניין שיכול לפגוע באגודה אל מול האוניברסיטה מבחינת תקציבים. קיבלתי שיחות טלפון מגורמים רבים באוניברסיטה. זה לא קשור לדעה אישית, אלא לדאגה לסטודנטים ולהבנה של ההשלכות. לא ראוי להעלות זאת כאן כטענה לחוסר עמידה בלחצים.

לירן בסון: האם יש שאלות נוספות? נעבור להצבעה.

ראובן לורנצי: נעבור להצבעה על בחירת חברי ועד מנהל, 2 מושבי אוניברסיטאות. יש לנו 3 מועמדות: גיל טובול, גל שינוטר וירין אילוז. ניתן להצביע לעד 2 מועמדות. נתחיל בהצבעה, בבקשה לפתוח מצלמות.

הצבעה: אוני' תל אביב - גל וגיל. אוני' בר-אילן - גל וירין. האוני' הפתוחה - גל וירין. אוני' העברית - גל וירין. אוני' חיפה - גל וירין. אוני' בן גוריון - גיל וגל. אוני' אריאל - גל וירין. אוני' רייכמן - גיל וגל. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - גיל וגל. HIT - גיל וגל. מכללת אשקלון - גיל וגל. רופין - גל וירין. המכללה האקדמית סמי שמעון - גיל וגל. בית ברל - גיל וגל. תל חי - גיל וגל. ספיר - ירין. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - גיל וגל. עמק יזרעאל - גיל וגל. לוינסקי-וינגייט - גל. המרכז האקדמי לב - גל וירין. אפקה - גיל וגל. מכללת הרצוג - גיל. שנקר - גיל וגל (כתב הצבעה). האקדמית ת"א יפו - גל וירין (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - גיל. הרב תחומי ירושלים - גל וירין. בראודה כרמיאל - גל וירין. נתניה - גיל וגל. כנרת - גיל וגל. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - גיל וגל. בצלאל - גיל וגל. אחוה - ירין וגל. קיי - גל וירין. דוד ילין - גיל וגל (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - גל וירין (כתב הצבעה). הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - גיל וגל. סיו"ר ההתאחדות - נמנע. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

גל שינוטר: 252.77 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 1 מנדטים נמנע.
גיל טובול: 136.61 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 1 מנדטים נמנע.
ירין אילוז: 132.88 מנדטים בעד, 0 מנדטים נגד, 1 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות בחרו ברוב קולות את גל שינוטר וגיל טובול לוועד המנהל, מושבי אוניברסיטאות.

לירן בסון: תודה ובהצלחה לכולם. נמשיך עם ההצבעה הבאה לוועדת תקנון.

נופר משה: בתקנון הקיים, ועדת תקנון מתפזרת ונבחרת מחדש כל ספטמבר. לכן, הצבעה על תקנון כעת תהיה תקפה ל-6 ימים בלבד. לדעתי זה מיותר ויש לשים זאת על השולחן.

לירן בסון: דנו בכך בישיבת נשיאות באוגוסט. אין קביעה מפורשת אם הוועדה מתפזרת ב-1 ספטמבר או בסופו, אלא במהלך ספטמבר. מכיוון שהמושבים ריקים, חובתנו למלא אותם. ניתן לקיים את הצבעת האמון.

ליאור ארד: אני צריכה להצביע.

לירן בסון: ההצבעה כבר נעלה.

ראובן לורנצי: לא נוכל לאפשר זאת. ההצבעה הסתיימה, התוצאות הוכרוזו, ולא ניתן לחזור להצבעה.

ליאור ארד: גם כשיושב ראש יוצא וחוזר, מקבלים את ההצבעה שלו.

ראובן לורנצי: כשיושב ראש יוצא מסיבה כלשהי, חוזרים אליו בסוף ונותנים לו את האפשרות. עשינו כך גם עכשיו.

ליאור ארד: אני חייבת להצביע.

ראובן לורנצי: אני לא חושב שיש אפשרות, אבל אני מעביר את ההחלטה לגוף המבקר.

רו"ח תומר ליבר: בנסיבות אלו, מאחר שההצבעה הסתיימה ונעשו ניסיונות לקרוא לך להשתתף, לא ניתן לקבל את הטיעון. ברגע שההצבעה הסתיימה ונעשו 3 קריאות אליהן לא ענית, אין סיבה לשנות את התוצאות.

ליאור ארד: יש לפעול ע"פ התקנון ואבקש לבדוק זאת שוב. אינכם יודעים מדוע לא עליתי לישיבה או הצטרפתי מאוחר יותר. אם משהו היה פונה אליי באופן פרטני, היה מקבל תשובה. אבקש לקבל את ההצבעה.

ראובן לורנצי: הישיבה הזאת מוקלטת, את יכולה לשאול את כל הנוכחים כאן. כמה פעמים ניסינו ופנינו וביקשנו. אציין לפרוטוקול שלא השתתפת לאורך רוב הישיבה והצטרפת רק לפני שעה, ועדיין המשכנו וקראנו לך בכל ההצבעות.

לירן בסון: הייתה פה החלטה של הגוף המבקר, רו"ח תומר ליבר, שלפי התקנון, במקרים של ספקות, הוא הגורם המוסמך לקבוע. ההצבעה נעלה, עברנו כבר לנושא הבא לסדר היום.

ראובן לורנצי: משפט אחד שחשוב שיאמר גם לפרוטוקול. הטענה של ליאור נכונה כל עוד ההצבעה לא הסתיימה. ברגע שההצבעה הסתיימה, גם בישיבה פרונטלית, כשיושב ראש יוצא החוצה לא תינתן לו האפשרות להצביע.

ליאור ארז: אבל אז אתה הולך וקורא לו באופן אישי. אף אחד מכם לא שאל, לא סימס לי באופן אישי.

ראובן לורנצי: קיימת אחריות אישית להשתתפות בישיבות, אנו קוראים להצבעה מספר פעמים. כמו שלירן אמר, הייתה החלטה של הגוף המבקר, שע"פ התקנון במקרים בהם קיים ספק או אם מתעוררת שאלה, הוא הגורם המוסמך לקבוע. הגוף המבקר קבע, אני מציע שנתקדם לפי סדר היום.

רו"ח תומר ליבר: גם אם הישיבה הייתה פרונטלית, זו הייתה דעתי. אשמח לדבר איתך לאחר מכן וללבן את הדברים.

לירן בסון: נמשיך בסדר היום. על הפרק ועדת תקנון מושב אוניברסיטאות, טהר הגישה מועמדות. טהר, הציגי את עצמך בקצרה. לאחר מכן נעבור להצבעה בעניינו של אליקו, שככל שנרצה לדחות אותה בעקבות הישיבה הקודמת, היא תידחה לוועדת התקנון החדשה.

טהר רוטשילד: לפי דברי נופר, נותרו ימים מועטים לפעילות הוועדה בטרם תיפתח מחדש. הגשתי מועמדות משום שאני דוגלת באיוש מושבים חסרים, ואשמח להיבחר גם לוועדה החדשה. אני יושבת ראש אגודת הסטודנטים בבר-אילן, לומדת לתואר שני במנהל עסקים ובעלת תואר ראשון בתקשורת ומדעי המדינה. אני מעורבת מאוד, חברת ועד מנהל כיום, ומאמינה בארגון ובפועלו. הגשתי מועמדות לוועדת תקנון מכיוון שאיש לא הגיש, ואני דוגלת באקטיביות ומילוי חוסרים. ועדת תקנון היא ועדה חשובה מאוד, כפי שניכר מהעיסוק הנרחב בתקנונים בישיבה זו. אשמח לקבל את אמונכם והצבעתכם.

אריק בידר: יש לי שאלה נוהלית. האם אין זה בעייתי שלאחרונה העברנו הצעה לפיה חבר ועד אינו יכול לכהן בוועדה, אף על פי שרשם העמותות טרם אישר זאת?

לירן בסון: רשם העמותות טרם אישר זאת, והוועדה אמורה להתפזר בימים ספורים. נדון בכך בעתיד.

טהר רוטשילד: הצבעתי בעד ההצעה. מעבר לכך, נראה לי חסר טעם להתמודד לוועדה שמתפזרת בעוד 6 ימים.

לירן בסון: ככל שתרצי למשוך את מועמדותך, את מוזמנת לעשות זאת.

טהר רוטשילד: אגיש מועמדות מחדש כאשר הוועדה תוקם שוב. אם הסעיף הנוגע לוועד המנהל וכדומה יעבור, אבחן את המצב.

לירן בסון: האם את מושכת את מועמדותך?

טהר רוטשילד: כן.

לירן בסון: טהר משכה את מועמדותה. נעבור להצבעה על מועמדותו של אליהו בן הרוש לוועדת תקנון, מושב מכללות. אליהו לא נוכח ולכן נעבור ישירות להצבעה.

ראובן לורנצי: הצבעה על ועדת תקנון, מושב מכללות, עבור אליהו בן הרוש יש להצביע בעד, נגד, נמנע. בבקשה לפתוח מצלמות.

הצבעה: אוני' תל אביב - בעד. אוני' בר-אילן - בעד. האוני' הפתוחה - נמנע. אוני' העברית - בעד. אוני' חיפה - לא נוכח. אוני' בן גוריון - בעד. אוני' אריאל - בעד. אוני' רייכמן - בעד. המסלול האקדמי המכללה למנהל - לא נוכח. המרכז האקדמי פרס - נמנע. HIT - נמנע. מכללת אשקלון - נמנע. רופין - בעד. המכללה האקדמית סמי שמעון - בעד. בית ברל - בעד. תל חי - נמנע. ספיר - לא נוכח. המרכז האקדמי למשפט ועסקים - לא נוכח. עמק יזרעאל - בעד. לוינסקי-וינגייט - נגד. המרכז האקדמי לב - בעד. אפקה - בעד. מכללת הרצוג - בעד. שנקר - נמנע (כתב הצבעה). אקדמית ת"א יפו - נמנע (כתב הצבעה). סמינר הקיבוצים - בעד. הרב תחומי ירושלים - בעד. בראודה כרמיאל - בעד. נתניה - בעד. כנרת - בעד. גליל מערבי - לא נוכח. אורנים - בעד. בצלאל - לא נוכח. אחוה - לא נוכח. קיי - בעד. דוד ילין - בעד (כתב הצבעה). שערי מדע ומשפט - לא נוכח. עזריאלי - בעד (כתב הצבעה). הטכנולוגית באר-שבע - לא נוכח. האקדמיה למוסיקה ומחול ירושלים - בעד. סיו"ר ההתאחדות - נמנע. יו"ר ההתאחדות - לא נוכח.

175.44 מנדטים בעד, 4.28 נגד, 56.59 מנדטים נמנע.

החלטה: חברי הנשיאות אישרו ברוב קולות את מינויו של אליהו בן הרוש לוועדת תקנון, מושב מכללות.

לירן בסון: בזאת אני נועל את ישיבת הנשיאות. תודה רבה לכולם.

הישיבה ננעלה

מוסד	מנדטים	מינוי דח"צ בקרן אלחון - שוהם שטרית
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	נמנע
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	נמנע
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	לא נוכח
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	בעד
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	בעד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה -המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	נמנע
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	נמנע
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים -המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל -אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	נמנע
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	בעד
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	196.09
נגד	נגד	0.00
נמנע	נמנע	52.52
סה"כ	286.91	248.61
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	30
נגד		0
נמנע		5
מסומן בצהוב -כתב הצבעה		
מסומן כתום -כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון - סעיפים טכניים
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	בעד
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	לא נוכח
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	בעד
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	בעד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	בעד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	בעד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	בעד
המכללה האקדמית לחינוך ק"י	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	בעד
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	בעד
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	230.13
נגד	נגד	0.00
נמנע	נמנע	0.00
סה"כ	286.91	230.13
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	35
נגד		0
נמנע		0
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון - סעיפים טכניים שמצריכים רוב מיוחד
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	בעד
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	לא נוכח
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	בעד
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	בעד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	בעד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	בעד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	בעד
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	בעד
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	228.73
נגד	נגד	0.00
נמנע	נמנע	0.00
סה"כ	286.91	228.73
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	34
נגד		0
נמנע		0
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון - סעיפי כניסת יו"ר חדש
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	נגד
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	לא נוכח
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	לא נוכח
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	נמנע
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	נמנע
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	נגד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	נגד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	נגד
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	בעד
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	181.61
נגד	נגד	32.64
נמנע	נמנע	9.13
סה"כ	286.91	223.38
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	27
נגד		4
נמנע		2
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון -סעיפי קבלת אגודה חדשה
אוניברסיטת תל אביב	28.39	נגד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	נמנע
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	נגד
האוניברסיטה העברית	21.87	נגד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	נמנע
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	נגד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	נמנע
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	נמנע
מכללת אשקלון	5.96	נמנע
המרכז האקדמי רופין	5.47	נגד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	נמנע
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	נגד
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	נמנע
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	נמנע
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	נגד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה -המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	נגד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	בעד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	נמנע
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	בעד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	נגד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	נמנע
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים -המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל -אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	נגד
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאל	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	נגד
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	51.64	בעד
נגד	111.05	נגד
נמנע	85.44	נמנע
סה"כ	286.91	248.13
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	14
נגד		11
נמנע		10
מסומן בצהוב -כתב הצבעה		
מסומן כתום -כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון - סעיפי מוסדות ההתאחדות
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	בעד
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	בעד
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	נמנע
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	בעד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	בעד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	בעד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	בעד
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	לא נוכח
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	242.28
נגד	נגד	0.00
נמנע	נמנע	4.85
סה"כ	286.91	247.13
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	33
נגד		0
נמנע		1
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

מוסד	מנדטים	שינויי תקנון - סעיפי בחירת יו"ר ההתאחדות וסגנו
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	נגד
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	נגד
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	בעד
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	נמנע
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	נמנע
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	נגד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	נגד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	בעד
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	לא נוכח
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	בעד	207.93
נגד	נגד	49.95
נמנע	נמנע	9.13
סה"כ	286.91	267.01
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	29
נגד		4
נמנע		2
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

ועד מנהל 2-מושבי מכללות			
מוסד	מנדטים	גיל פדלון	ירין שושן
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	לא נוכח	לא נוכח
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	נמנע	נמנע
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	בעד	בעד
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	בעד	בעד
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	בעד	בעד
מכללת אשקלון	5.96	בעד	בעד
המרכז האקדמי רופין	5.47	נגד	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	בעד	בעד
המכללה האקדמית ספיר	4.85	לא נוכח	לא נוכח
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	בעד	בעד
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	בעד	בעד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד	בעד
אפקה -המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד	נמנע
מכללת הרצוג	4.04	בעד	בעד
שנקר	3.86	בעד	בעד
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	נגד	נגד
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	נמנע	נמנע
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח	לא נוכח
אורנים -המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד	בעד
בצלאל -אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	בעד	בעד
המכללה האקדמית לחינוך ק"	2.55	בעד	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	לא נוכח	לא נוכח
סיו"ר ההתאחדות	1	בעד	בעד
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח	לא נוכח
בעד	בעד	206.74	208.90
נגד	נגד	9.31	3.84
נמנע	נמנע	23.47	26.78
סה"כ	286.91	239.52	239.52
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	29	29
נגד		2	1
נמנע		2	3
מסומן בצהוב -כתב הצבעה			
מסומן כתום -כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה			

ועד מנהל 2-מושב אוני'				מוסד
גיל	גל	גיל	מנדטים	
טובול	שינוטר	אילוז		
בעד	בעד	בעד	28.39	אוניברסיטת תל אביב
בעד	בעד	בעד	23.08	אוניברסיטת בר-אילן
בעד	בעד	בעד	22.64	האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)
בעד	בעד	בעד	21.87	האוניברסיטה העברית
בעד	בעד	בעד	19.88	אוניברסיטת חיפה
בעד	בעד	בעד	19.40	אוניברסיטת בן גוריון בנגב
בעד	בעד	בעד	13.39	אוניברסיטת אריאל בשומרון
בעד	בעד	בעד	9.72	אוניברסיטת רייכמן
לא נוכח	לא נוכח	לא נוכח	8.52	המסלול האקדמי המכללה למינהל
בעד	בעד	בעד	8.14	המרכז האקדמי פרס
בעד	בעד	בעד	6.14	מכון טכנולוגי חולון HIT -
בעד	בעד	בעד	5.96	מכללת אשקלון
בעד	בעד	בעד	5.47	המרכז האקדמי רופין
בעד	בעד	בעד	5.43	המכללה האקדמית סמי שמעון
בעד	בעד	בעד	5.35	המכללה האקדמית בית ברל
בעד	בעד	בעד	5.01	המכללה האקדמית תל חי
בעד	בעד	בעד	4.85	המכללה האקדמית ספיר
בעד	בעד	בעד	4.40	המרכז האקדמי למשפט ולעסקים
בעד	בעד	בעד	4.38	המכללה האקדמית עמק יזרעאל
בעד	בעד	בעד	4.28	המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט
בעד	בעד	בעד	4.16	המרכז האקדמי לב
בעד	בעד	בעד	3.31	אפקה -המכללה האקדמית להנדסה בת"א
בעד	בעד	בעד	4.04	מכללת הרצוג
בעד	בעד	בעד	3.86	שנקר
בעד	בעד	בעד	3.84	המכללה האקדמית תל אביב יפו
בעד	בעד	בעד	3.79	מכללת סמינר הקיבוצים
בעד	בעד	בעד	3.59	המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים
בעד	בעד	בעד	3.28	המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל
בעד	בעד	בעד	3.23	המכללה האקדמית נתניה
בעד	בעד	בעד	3.14	המכללה האקדמית כנרת
לא נוכח	לא נוכח	לא נוכח	3.08	המכללה האקדמית גליל מערבי
בעד	בעד	בעד	2.84	אורנים -המכללה האקדמית לחינוך
בעד	בעד	בעד	2.60	בצלאל -אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים
בעד	בעד	בעד	2.57	המכללה האקדמית אחוה
בעד	בעד	בעד	2.55	המכללה האקדמית לחינוך קיי
בעד	בעד	בעד	2.32	המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין
לא נוכח	לא נוכח	לא נוכח	2.30	המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט
בעד	בעד	בעד	1.71	מכללת עזריאלי
לא נוכח	לא נוכח	לא נוכח	1.40	המכללה הטכנולוגית ב"ש
בעד	בעד	בעד	1	האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים
נמנע	נמנע	נמנע	1	סיו"ר ההתאחדות
לא נוכח	לא נוכח	לא נוכח	1	יו"ר ההתאחדות
132.88	252.77	136.61	בעד	בעד
0.00	0.00	0.00	נגד	נגד
1.00	1.00	1.00	נמנע	נמנע
133.88	253.77	137.61	286.91	סה"כ
14	32	22	42	מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד
0	0	0		נגד
1	1	1		נמנע
				מסומן בצהוב -כתב הצבעה
				מסומן כתום -כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה

מוסד	מנדטים	ועדת תקנון - אליהו בן הרוש
אוניברסיטת תל אביב	28.39	בעד
אוניברסיטת בר-אילן	23.08	בעד
האוניברסיטה הפתוחה (FTE ללא מכללת ר"ג)	22.64	נמנע
האוניברסיטה העברית	21.87	בעד
אוניברסיטת חיפה	19.88	לא נוכח
אוניברסיטת בן גוריון בנגב	19.40	בעד
אוניברסיטת אריאל בשומרון	13.39	בעד
אוניברסיטת רייכמן	9.72	בעד
המסלול האקדמי המכללה למינהל	8.52	לא נוכח
המרכז האקדמי פרס	8.14	נמנע
מכון טכנולוגי חולון HIT -	6.14	נמנע
מכללת אשקלון	5.96	נמנע
המרכז האקדמי רופין	5.47	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	5.43	בעד
המכללה האקדמית בית ברל	5.35	בעד
המכללה האקדמית תל חי	5.01	נמנע
המכללה האקדמית ספיר	4.85	לא נוכח
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	4.40	לא נוכח
המכללה האקדמית עמק יזרעאל	4.38	בעד
המרכז האקדמי לוינסקי-וינגייט	4.28	נגד
המרכז האקדמי לב	4.16	בעד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.31	בעד
מכללת הרצוג	4.04	בעד
שנקר	3.86	נמנע
המכללה האקדמית תל אביב יפו	3.84	נמנע
מכללת סמינר הקיבוצים	3.79	בעד
המרכז האקדמי הרב תחומי ירושלים	3.59	בעד
המכללה האקדמית להנדסה בראודה בכרמיאל	3.28	בעד
המכללה האקדמית נתניה	3.23	בעד
המכללה האקדמית כנרת	3.14	בעד
המכללה האקדמית גליל מערבי	3.08	לא נוכח
אורנים - המכללה האקדמית לחינוך	2.84	בעד
בצלאל - אקדמיה לאומנות ועצוב ירושלים	2.60	לא נוכח
המכללה האקדמית אחוה	2.57	לא נוכח
המכללה האקדמית לחינוך קיי	2.55	בעד
המכללה האקדמית לחינוך דוד ילין	2.32	בעד
המרכז האקדמי שערי מדע ומשפט	2.30	לא נוכח
מכללת עזריאלי	1.71	בעד
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.40	לא נוכח
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1	בעד
סיו"ר ההתאחדות	1	נמנע
יו"ר ההתאחדות	1	לא נוכח
בעד	175.44	בעד
נגד	4.28	נגד
נמנע	56.59	נמנע
סה"כ	286.91	236.31
מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד	42	23
נגד		1
נמנע		8
מסומן בצהוב - כתב הצבעה		
מסומן כתום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה		

החלטות:

מ	החלטה	חלוקת קולות
1	חברי האסיפה הכללית של חברת אלחון אחזקות אישרו ברוב קולות את מינויו של שוהם שטרית כדח"צ בחברת קרן אלחון.	ברוב קולות
2	חברי הנשיאות אישרו את הסעיפים הטכניים כסל סעיפים: סעיף 1.3, סעיף 4, סעיף 5.6.1, סעיף 7, סעיף 12.1.6, סעיף 13.3, סעיף 16.3.16, סעיף 18, סעיף 18.1, סעיף 22.3, סעיף 22.3.1, סעיף 22.3.2, סעיף 30, סעיף 33, סעיף 20.4.6.6, סעיף 20.4.6.8, נספח ד' סעיף 2.7 ונספח ה'.	פה אחד
3	חברי הנשיאות אישרו את הסעיפים הטכניים המצריכים רוב מיוחד: סעיף 15.3.3, סעיף 15.3.5 וסעיף 15.3.6.	פה אחד, 80.95% מבין חברי הנשיאות
4	חברי הנשיאות אישרו את סעיפי כניסת יושב ראש חדש: סעיף 8.3, סעיף 10.10, סעיף 10.10.1, סעיף 10.10.2, סעיף 10.10.3 וסעיף 10.10.4.	ברוב קולות
5	חברי הנשיאות דחו את שינוי סעיפי קבלה כאגודה משקיפה וקבלת אגודה חדשה: סעיף 3.24, סעיף 10.2.23, סעיף 10.4 וסעיף 10.4.1.	ברוב קולות
6	חברי הנשיאות אישרו את סעיפי מוסדות ההתאחדות (נשיאות, הנהלה, ועד וועדות) סעיפים: סעיף 15.6.8, סעיף 16.16 א', סעיף 16.16 א'1, סעיף 16.1.16, סעיף 16.1.17, סעיף 16.1.18, סעיף 16.1.19, סעיף 25.5, סעיף 25.5.1, סעיף 25.5.2, סעיף 25.5.3, סעיף 25.5.4, סעיף 25.5.5, סעיף 25.6, סעיף 28.2, סעיף 28.3.	ברוב קולות
7	חברי הנשיאות אישרו את סעיפי בחירת יו"ר ההתאחדות וסגנו סעיפים: סעיף 3.25, סעיף 20.2, סעיף 20.2.1, סעיף 20.2.2, סעיף 20.2.4, סעיף 20.2.5, סעיף 20.3.1 וסעיף 20.4.5.	ברוב קולות
8	חברי הנשיאות אישרו את מינויים של גיל פדלון וירין שושן לוועד המנהל, מושבי מכללות.	ברוב קולות
9	חברי הנשיאות בחרו את גל שינוטר וגיל טובול לוועד המנהל, מושבי אוניברסיטאות.	ברוב קולות
10	חברי הנשיאות אישרו את מינויו של אליהו בן הרוש לוועדת תקנון, מושב מכללות.	ברוב קולות

הפרוטוקול נחתם ע"י סיו"ר ההתאחדות (יו"ר האסיפה) לירן בסון וע"י חברי הוועד המנהל גל שינוטר וגיל פדלון.

עותק חתום שמור במשרדי העמותה.