

פרוטוקול פורום ועד מנהל
יום שני, י"ד באייר תשפ"ה, 12 במאי 2025

משתתפים:

סיון קורן, יו"ר התאחדות הסטודנטים
לירן בסון, סיו"ר התאחדות הסטודנטים
זיו ברטפלד, יו"ר סמינר הקיבוצים
נמרוד כרמל, יו"ר רייכמן
אסף אוחנה, יו"ר אחווה
ענת גלפמן, יו"ר בית ברל
דניאל זילבר, יו"ר אוניברסיטת תל אביב
מאיר כץ, יו"ר אשקלון
שי סופר, מבקר פנים התאחדות הסטודנטים

על סדר היום:

1. עדכוני הנהלה
2. דיון אודות מימוש קרן הסיוע לאגודות (נגרר משיבת הוועד הקודמת)
3. מסמך לחתימת יו"רים בדבר הוצאה ושימוש בחומרים במוסדות והפורומים השונים בהתאחדות
4. עדכון אודות פורום חינוך

פרוטוקול דיון:

1. עדכוני הנהלה

שי סופר: האם אתם מנהלים מעקב אחרי השתתפות החברים בישיבות שפי שסוכס?

לירן בסון: כן.

שי סופר: אם כן, תוכלו לשלוח לי סטטוס בסוף הישיבה?

לירן בסון: בוודאי.

שי סופר: תודה.

דניאל זילבר: יופי שי, זה ממש חשוב. עיינתי אתמול בתקנון הוועד והסתבר לי שאסור להיעדר מיותר משלוש ישיבות, מי שנעדר מיותר משלוש ישיבות עולה לנשיאות, וטוב שכן.

סיון קורן: נכון, אני סבורה שכך צריך להיות בכל הוועדות. מה שקורה היום בוועדות אחרות הוא שלרוב עולים לוועדה אותם אנשים, ואחרים נוכחים פחות, מה שיוצר מצב בו הנטל נופל בעיקר על אנשים מסוימים, והעובדה שאין סעיף בתקנון המתייחס לכך לא מאפשרת לנו לפעול מול אותם חברים שאינם מתמידים בוועדה. לכן אנו מאמינים שהסעיף צריך להיות מוחל על כלל הוועדות. נפתח את הישיבה כעת, נאחל לזיו בהצלחה לכבוד ישיבת הוועד הראשונה שלו, ברוך הבא.

זיו ברטפלד: תודה רבה.

החלטה: הוועד המנהל רושם בפניו את עדכוני ההנהלה.

2. דיון אודות מימוש קרן הסיוע לאגודות (נגרר משיבת הוועד הקודמת)

סיון קורן: בעקבות הישיבה האחרונה, רצינו להעלות מחדש את סוגיית הקריטריונים של קרן הסיוע. שלחתי לכם את המכתב על מנת שתוכלו לעבור על הקריטריונים ולרענן את הזיכרון.

לירן בסון: ברצוני להמליץ להוסיף לקריטריונים הקיימים קריטריון של ירידה באחוז מסוים, שייקבע מראש, בהכנסות משנה קודמת. לצורך העניין, במכללות לחינוך הירידה מתבטאת בכמות דמי החבר והמשתתפים ואולי אף בפופולריות של המוסד כך שמייצר פחות הכנסות משתתפים עסקיים. אני סבור כי הנושא יכול להוות קריטריון מצוין לפיו ניתן לתעדף מוסדות כאלה ואחרים.

סיון קורן: כוונתך בהקשר לקריטריונים של קרן הסיוע?

לירן בסון: כן, על כך אנו דנים, לא כן?

סיון קורן: כן. ברצוני למסגרת את הדברים לפני שנצלול לדיון. בפועל, מדי שנה הארגון מעמיד במסגרת תקציב ההתאחדות סכום מסוים שכל תפקידו הוא לסייע לאגודות שתפקודן השוטף המנהלי, הייעוץ המשפטי, החשבונאי, או כל בלתי"ם אחר, יצרו עבורן בעיה כלשהי שלא מאפשרת להם לקיים את פעילותן השוטפת למחיית העמותה. לרשות האגודות הללו עומדת קרן הסיוע. בכל שנה מחדש התקציב הזה אינו מנוצל. בשנה שעברה הוקצבו כ-150 אלף שקלים שלא נוצלו, כאשר בנינו את התקציב השנה צמצמנו אותו לכ-100 אלף שקלים לאור העובדה שהתקציב של השנה שעברה כמעט ולא נוצל. גם השנה, שכמעט מחציתה עברה, טרם נוצל ולו שקל אחד מתקציב זה. הסיבה שאנו מביאים את הנושא לדיון הוועד היא הרצון להבין מדוע ההתאחדות לא מצליחה למקסם את הניצול התקציבי הזה. יתכן שיש לשנות את שמו ואת הקריטריונים הכרוכים בחלוקתו, ולהתאים אותו לאגודות שנפגעות באופן שיטתי משנה לשנה. לי אין דעה נחרצת בנושא, הרעיון הוא להביא את הנושא לדיון בפורום הנכבד שכאן. השורה התחתונה היא שגם אגודות שמגישות בקשה לסיוע כיום, אינן מצליחות לקבל תקציב משום שלא עוברות את הרף התחתון של הקריטריונים. ככל שיעלו שאלות כמובן ננסה לענות עליהן ולבצע בדיקות המשך אם יהיה בכך צורך. אני סבורה כי הנחת היסוד והמוצא שלנו היא שהאגודה שמבקשת כסף, באמת זקוקה לו.

מאיר כץ הצטרף לדיון.

סיון קורן: ברצוננו לעזור ולסייע, באמת, אך אם הקריטריונים אינם מתאימים כך שבכל פעם מחדש אגודות שמגישות בקשה אינן נמצאות זכאיות לקבלת סיוע, גם אם כל חברי הוועד מדרגים אותן ככאלה שצריכות לקבל סיוע, אולי שווה לבחון את הקריטריונים מחדש. לשם כך התכנסנו לדיון הזה. כעת נשמח לשמוע אתכם, כאשר כמובן אין צורך לדבר על אגודה ספציפית או על מקרים ספציפיים.

דניאל זילבר: ברמה הטכנית, מי קבע את הקריטריונים? האם זה בסמכותנו? האם זה בסמכות הנשיאות? בסמכות הנהלה?

סיון קורן: הקריטריונים הללו קיימים מאז מאז שאני בנשיאות, הגורם שאמון על עדכון הקריטריונים ואף עשה זאת לאורך השנים, הוא הוועד המנהל. אחת הסיבות לכך היא הרצון לשמר את החיסיון של האגודות ולא לפתוח את הנושא בפני כל הנשיאות.

מאיר כץ: אשמח שתחזרו על השאלה.

סיון קורן: דניאל שאלה של מי הסמכות להחליט על הקריטריונים, לקבוע מה יהיו ולעדכן אותם. למיטב זכרוני, זה תמיד היה הוועד.

מאיר כץ: באופן כללי, עד היום ההנהלה גיבשה את הקריטריונים, העלתה אותם לדיון בוועד המנהל שהחליט לבצע שינויים כאלה ואחרים במידת הצורך, אך ההנהלה היא הגורם שבנה את הקריטריונים.

דניאל זילבר: האם הקריטריונים עברו את אישור הוועד לאחר שהוצגו בפניו על ידי ההנהלה?

מאיר כץ: בוודאי. לטעמי יש לשנות מקצה לקצה את צורת הסיוע של ההתאחדות לאגודות. לעתים מדובר בכסף קטן שלא יעזור הרבה לאגודה שנוקטת לו, כאשר אני סבור שבכוחה של ההתאחדות לעזור ולסייע בתחומים רבים אחרים שאינם דווקא תקציביים, דוגמת מתן ייעוץ משפטי מטעמה לאגודה הנדרשת לכך, או מתן שירותי ייעוץ אחרים וכדומה. כלומר י מקרים בהם ניתן לסייע לאגודות במישורים שאינם תקציביים שיעלו להתאחדות את אותם הסכומים. הרי אגודה שזקוקה כעת לסיוע כלכלי, סביר שתזדקק לו גם בשנה הבאה, זה לא מה שיעזור לאגודה לעמוד על הרגליים. לסיכום, אני תומך בשינוי כללי ועמוק של אופן הסיוע לאגודות.

סיון קורן: תקנון ההתאחדות מגביל אותנו במישור זה, הוא לא מאפשר להתאחדות ולאגודות להחזיק באותם גופי מקצוע רלוונטיים, קרי יועץ משפטי, רואה חשבון וכדומה. אני מציעה להקים נישא משפטית שתהיה מנותקת מהייעוץ המשפטי השוטף של ההתאחדות, ומטרתה לתת מענה לפער שהעלה מאיר. הגורם המשפטי הזה צרי להיות כמובן מוסכם על כולם ולהיבחר על ידי האסיפה הכללית. כך ניתן כן לייצר את הפונקציה הזו.

לירן בסון: אשמח להתייחס בתור יו"ר שפעם שקל להגיש בקשה לסיוע, כבר אז הייתה לי ביקורת על הקריטריונים. אני סבור כי חלק מהקריטריונים אינם רלוונטיים, דוגמת מכתב אישי שמדורג.

סיון קורן: כבר בישיבה הקודמת בה הועלה הנושא, הוחלט להסיר את קריטריון המכתב האישי, בטענה שלא ניתן לכמת את הדברים, ניתן לדרג אותו בדירוג אחד או עשרים לצורך העניין.

מאיר כץ: לא אחת, מה שמשנה את המצב הכלכלי בו נמצאת אגודה הוא היו"ר, ניהול טוב או לא טוב יכולים להכריע, זהו פקטור חשוב והוא שעמד מאחורי הקריטריון הזה. המכתב מאפשר לוועד להתרשם מדברי היו"ר בהקשרים הללו.

לירן בסון: אני סבור כי לא פשוט לקבוע האם נכונה דרך ההתנהלות של היו"ר, מאחר ופני הדברים משתנים מאוד מאגודה לאגודה. יש כאלה ששת"פים מצליחים להן יותר וכאלה שפחות, ישנן אגודות שכבר מתקיימות על בסיס מסוים עם סטנדרט מסוים, ולא כל כך מעוניינות לרדת מאותו סטנדרט. בפירוק הדברים לסעיפים השונים, כדאי לדון בקריטריון מספר חברי העמותה שכן מנגנון הגבייה יכול להיות דרך האגודה או דרך המוסד, מה שמשפיע על מספר חברי העמותה. סעיף נוסף בו יש לדון לדעתי היו מחזור העמותה. על בסיס מה הוא נקבע? דוחות כספיים? תקציב בפועל? הדוחות הכספיים של מכללת אורנים לצורך הדוגמה היו טובים לפני שנתיים, בעוד התקציב של האגודה לא כלל הרבה כסף לשימושה, בתור יו"ר האגודה אני יכול לומר שכן הייתי צריך את הכסף הזה על מנת לקיים פעילויות כאלה ואחרות.

מאיר כץ: יש לבחון מדוע נוצרים הפערים האלה, איך יתכן שהדוחות משקפים דבר אחד כאשר בפועל התקציב משקף מצב אחר לחלוטין. אני מוצא זאת מאוד מעניין. זו בדיוק שורש העניין של אגודות שאינן מתנהלות כמו שצריך.

לירן בסון: התשובה היא פשוטה, הדוחות הכספיים הם קלנדריים בעוד התקציב, לפחות באגודות מכללת אורנים, הינו פדגוגי.

סיון קורן: אין זה משנה.

לירן בסון: בוודאי שזה משנה.

מאיר כץ: רוב האגודות עובדות כך ועדיין יודעות להתנהל.

סיון קורן: אין זה משפיע על מה שהיו"ר בוחר לשים בדוח שלו, הרי יש מינימום שנדרש בפירוט, כאשר ישנם יו"רים שבוחרים לפרט מעבר לכך. אנו כעמותות, צריכים לשקף את הדברים בצורה המקסימלית.

לירן בסון: בדוחות הכספיים של האגודה שלי לצורך העניין, נכלל כל הציוד הקבוע, מה שמעלה את מחזור הדוחות, בעוד בפועל אין מדובר בכסף שעומד לרשות האגודה אלא בציוד קיים שמוערך בתמחור כזה או אחר.

מאיר כץ: גם באגודה שלי זה כך.

לירן בסון: ברור לי שזה כך עבור כולם, אך ישנן אגודות שהכסף שעומד לרשותן לצורך הוצאות באותה שנה לטובת פעילות, אירועים, משכורות וכיוצא באלה, שוננה לחלוטין מהסכומים המוצגים בדוחות.

דניאל זילבר: זה לא אמור לקרות.

לירן בסון: זה בהחלט קורה, בגלל עניין הציוד הקבוע.

דניאל זילבר: אם כך זה מוזר. הוצאות האגודה אמורות להשתקף בדוח.

לירן בסון: בזמנו דיברתי על כך עם שי שידלוב, הוא הסכים עם הדברים שאמרתי, זה מה שהצגתי באותה עת.

שי סופר: האם הנושא נבדק מול רו"ח המבקר? זה תפקידו, מה עמדתו בנושא?

סיון קורן: נבדוק זאת.

לירן בסון: בקשר לתוכנית ההתייעלות ובנגיעה לדבריו של מאיר, לטעמי מדובר בעניין סובייקטיבי, שהרי בפועל מה שעובד באגודה אחת לא עובד באחרת, ואין ביכולתנו לדעת בדיוק את כל המרכיבים של האגודה. לכן אני סבור כי יש לפתוח לדיון את כל הקריטריונים שהזכרתי וכן להפוך את סעיף אזור עדיפות לאומי מקריטריון סף לקריטריון בונוס. בהסתכלות אובייקטיבית, קיים פער גדול בין אגודות שגובות בעצמן את דמי החבר, לבין אגודות שהמוסד גובה אותם עבורן, כמו גם הבדלים בין אגודות להן הסכמים נלווים לבין אגודות שאין להן כאלה והמכללה תומכת בהן יותר. ישנם משתנים רבים שהתקנון אינו מתייחס אליהם כלל בהקשר לקרן הסיוע.

מאיר כץ: מאחר ויש כל כך הרבה משתנים, לא ניתן לעגן את כולם בתקנון. לכן דבר היו"ר חשוב מאוד, בעבר היה מדובר במכתב, מעתה ואילך תהיה זו פגישה עם היו"ר. בסופו של דבר מדובר בכספי ציבור ששייכים לכל האגודות ולהתאחדות, כך שיש להיזהר מאוד מלעשות איפה ואיפה. ישנם סעיפים קטנים שהכללתם עשויה להביא להטבות עבור אגודות מאוד ספציפיות ולהזניח את היתר, מה שייצור מצב לא נעים. אם כבר מתקיים דיון רציני בנושא, אני מציע לפתוח אותו לדיון בנשיאות כך שיוכלו להעלות רעיונות מגוונים, נוכל לשמוע יו"רים נוספים ודעות שונות לגבי האופן בו צריך להתבצע הסיוע לאגודות. כך נהיה יותר חכמים בבואנו לקבל החלטות בנושא.

זיו ברטפלד: אשמח להוסיף, אמנם ממקום שאינו אובייקטיבי שכן גם אני ביקשתי עזרה מקרן הסיוע. לאחר שבשנה שעברה הגיעה האגודה שלי לרף יחסית גבוה בעמידה בקריטריונים וקבילה סיוע בסך כ-26 אלף שקלים, השנה, עם מצב כלכלי יחסית דומה, לא הגיעה האגודה אפילו לרף המינימלי של הקריטריונים. יש בכך כדי להעיד על בעיה בתהליך.

סיון קורן: לא הגיוני שהאגודה שלך קיבלה סכום כזה בשנה שעברה.

זיו ברטפלד: אני יכול לוודא זאת אם תרצי, אך כך היה.

דניאל זילבר: האם אתה בטוח שלא מדובר בכספים שמקורם מכירת מניות איסתא? אתה בטוח שהיו אלה כספי סיוע?

זיו ברטפלד: אני בודק את זה מיד תוך כדי הישיבה.

סיון קורן: כפי שזכור לי, בשנה שעברה חולקו כ-15 אלף שקלים לסמינר הקיבוצים וכ-15 אלף שקלים נוספים ללוינסקי. במידה ואני טועה אשמח לעמוד על הטעות. סכום של כ-26 אלף שקלים אינו תואם אף מדרגה הקיימת במתכונת הסיוע. המדרגות הן 5, 15 ו-25 אלף שקלים.

זיו ברטפלד: אם כך אולי מדובר היה ב-25 אלף שקלים.

סיון קורן: מדרגת ה-25 אלף שקלים ניתנת רק לאגודות עניות מאוד.

זיו ברטפלד: אני בודק זאת. בכל אופן, בין אם מדובר ב-25 אלף שקלים ובין אם ב-15 אלף שקלים, האגודה קיבלה מדרגה מסוימת מאוד מועילה וחשובה, בעוד השנה לא קיבלה דבר על אף שהמצב הכלכלי של האגודה דומה. הסתכלות על כמות הקריטריונים הגדולה הזו יכולה לבלבל, אך בסופו של דבר יש סכום מסוים אותו ניתן לחלק פר כמות חברות וחברי אגודה והוא בעל המשמעות הגדולה ביותר. עליו צריך להוסיף את כל העלות השוטפת. לאגודה שלי למשל, גם אם יש סכום שיחסית נשמע הגיוני בחלוקה פר סטודנט, עדיין אין מספיק כסף לביצוע ביטוחים לצורך העניין, האגודה מתנהלת כיום בלי ביטוחים. אלה דברים משמעותיים. במידה וההתאחדות הייתה מוציאה 150 אלף שקלים לאגודות נזקקות ועדיין היה קיים פער ביניהן לבין אלה שמבקשות ולא מגיע להן, היינו במצב טוב, אך היות וההתאחדות לא מצליחה להשתמש בתקציב הסיוע הקיים על מנת לסייע, יש בעיה, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בסך הכל בסכום של כ-100 אלף שקלים, שגם הוא סכום נמוך מאוד לצורך המטרה הזו אם שואלים אותי. המשמעות היא שאנו באמת לא מצליחים לראות עד כמה אגודות צריכות כסף ועזרה, ואיזה פער קיים בין האגודות החלשות והנזקקות ביותר לבין כל השאר.

מאיר כץ: אם כך, יש לי שאלה אליך. דווקא באגודה כמו שלך, בה הבעיה היא קבועה שכן נובעת מאופן גבייה, האם היית רוצה לראות אגודה כזו שבכל שנה מחדש חוזרת ונשענת על הסיוע הזה כדי שתהיה לה היכולת לעבור תקציב? זו בעיה שכן אין הרעיון הוא לממן אגודות באופן קבוע.

דניאל זילבר: ברצוני לענות על שאלתך מאיר, על אף שהופנתה לזיו. בעולם אידיאלי התשובה היא לא, אך בפועל, מה שקרה באגודה של זיו הוא כל כך חמור וחריף עד כדי כך שנדרש לסיוע.

ענת גלפמן: זיו, תזכיר לנו בבקשה מהו התקציב השנתי של האגודה שלך.

זיו ברטפלד: התקציב עומד על כ-800 אלף שקלים בשנה.

דניאל זילבר: הבעיה של זיו היא איננה גובה התקציב.

ענת גלפמן: כמה סטודנטים יש באגודה שלך?

דניאל זילבר: הבעיה אצל האגודה של זיו, בניגוד לכל שאר האגודות, היא שהמוסד נכנס בו אחרי שהם נכנסו במוסד.

סיון קורן: ישנן מספר אגודות כאלה.

ענת גלפמן: ובכל זאת יש לו תקציב של כ-800 אלף שקלים. האגודה שלי פחות או יותר כפולה משלו בגודל, ועד השנה הנוכחית בה קיבלנו תוספת של דמי רווחה לדמי האגודה, התקציב שלנו עמד על כ-700-750 אלף שקלים בשנה, מעולם לא ביקשתי כספי סיוע מאף אחד והסתדרנו. לכן זה מעלה את השאלה האם קיים ליקוי במבנה, בהתנהלות, או במישורים אחרים, שמביא את האגודה למצב בו היא חשה נזקקת לכספי סיוע. בתור יו"ר שרגילה להסתדר עם תקציב דומה ואף פחות מזה שציין זיו, עבור כמות סטודנטים כמעט כפולה, קשה לי לאשר, לתמוך ולהמשיך לתת כסף עבור בקשה של אגודה כזו, שההתנהלות הכלכלית שלה עצמה היא אולי הבעיה.

דניאל זילבר: ההבדל הוא שאנו לא צריכים להשקיע בווידוא כי הסטודנטים שלנו ישלמו, באותה המידה שנדרש מזיו להשקיע בכך.

ענת גלפמן: מה יקרה במידה וחברי האגודה אצל זיו ירדו בחצי? ההתאחדות תממן את האגודה שלו בתקציב הרבה יותר גבוה? בראייתו זה לא נכון. בסופו של דבר אין זה מתפקיד ההתאחדות לממן את האגודות, זה מועד לפורענות, לא ניתן להסתמך על כך ויש בכך כדי לערער את היחסים בין הגורמים השונים העובדים זה עם זה.

מאיר כץ: אני נוטה להסכים עם ענת. כספי הסיוע נועדו לעזרה נקודתית, במקרה של זיו מדובר בבעיה ארוכת טווח. יתכן וההתאחדות צריכה לסייע במציאת פתרון מתאים לאגודה של זיו, אך לא נכון להתייחס אליה כאל בעיה קיימת שתמצא פתרון בכספי הסיוע בכל שנה מחדש. מחר תבוא אגודה אחרת עם בעיה קבועה אחרת ותבקש סיוע, בהמשך יבואו עוד כאלה ואנחנו לא נצא מזה, זה מדרון חלקלק.

זיו ברטפלד: בהתייחס להשוואה בין אגודה לאגודה, יש לקחת בחשבון את הפערים הקיימים במה שמקבלות האגודות השונות מהמוסדות שלהן, אילו גורמים נוספים ישנם שמסייעים לאגודה לחיות ואילו חסרים. לגבי הטענה שמדובר בבעיה ארוכת טווח, אני באופן אישי חושב שיש להושיט יד מאחר וקיים פער עצום בין אגודות מסוימות לאגודות אחרות. הפער הזה, בהינתן שאינו מהווה סכום מהותי עבור ההתאחדות מבחינה תקציבית ותזרימית, יכול להינתן לאגודה הנזקקת לכך מאחר והזוטות הללו הינן משמעותיות בטירוף לאגודות הקטנות. במקביל לכך, אני כן מאמין שיש להסתכל על התנהלות של יו"רים ועל התנהלות תקציבית של אגודות, זה חייב להיות קריטריון. במידה וניכר כי התנהלות היו"ר וההתנהלות הכלכלית לוקים בחסר, בוודאי שפחות נכון והגייוני לתת סיוע, אך אם רואים שהעבודה כן קיימת, ההתנהלות תקינה והאגודה עושה מאמץ להשתפר, גם אם הא עדיין נמצאת בברוך, אין סיבה לא לסייע. העלות הכספית של זה עבור ההתאחדות היא זניחה, בעוד עבור האגודה מדובר בעולם ומלואו.

דניאל זילבר: ברצוני להציג זוית אחרת שמהווה את האמצע בין הדברים שנאמרו עד כה. אני תופסת את ההתאחדות כארגון גג של האגודות, היא גורם מאוד חזק. בפועל, מדובר בסכומים קטנים עבורה. אני מסכימה שההתאחדות לא יכולה להפוך לגורם שמממן כלכלית אגודות, זה לא הגיוני וזה לא יכול לקרות. עם זאת, יתכן שצריך לבנות מנגנון שיהיה לצד מנגנון הסיוע. לצורך העניין, לכל אגודה שפונה בבקשה לסיוע, יוצמד רואה החשבון במימון ההתאחדות שאינו משרת את ההתאחדות באופן ישיר, שילווה את אותה אגודה בתהליך התייעלות כלכלית. לא מדובר בכסף שהולך ישירות לאגודה, אלא בתהליך ליווי בשביל ולמען אותה אגודה. בנוגע לסמינר הקיבוצים למשל, האגודה שלי ספגה עשרות אלפי שקלים במצטבר מכך שהם לא שילמו לנו על ימי סטודנט במשך כמה שנים טובות, כלומר בסופו של דבר ניתנה להם תמיכה כלכלית מבלי ממש לספק להם תקציב, יש דרכים שונות ומגוונות לסייע. כמובן שהאגודה שלי יכולה לספוג זאת משום שהיא אגודה גדולה ויש לה היכולת להכיל את הסיוע הזה. כמו שלאגודה שלי יש היכולת לספוג זאת, היכולת של ההתאחדות עולה על כך עשרות מונים.

מאיר כץ: זה עניין אידיאולוגי, לתפיסתי אינני חושב שאני כיו"ר אגודה, יכול לחלק את הכסף של האגודה שלי לאגודה אחרת ממניע כזה או אחר, זהו כסף של סטודנטים. אידיאולוגית, אני פחות מאמין במה שדניאל אומרת.

ענת גלפמן: אני מסכימה לחלוטין עם מאיר.

מאיר כץ: בסופו של דבר מדובר בכסף של הסטודנטים שלי, אין זה כסף שלי שאני יכול להחליט להשתמש בו למטרות כאלה. אם יבואו הסטודנטים ויגידו שהם בוחרים להשתמש בכסף הזה כדי לסייע לאגודה אחרת, מצוין, אך אין זו החלטה של כיו"ר.

דניאל זילבר: אני מבינה מדוע אתה אומר זאת, אך אני סבורה כי הפרספקטיבה שלנו היא אחרת. המשמעות של כך שאני לא מסייעת לאגודה אחרת, היא שלסטודנטים של זיו אין יום סטודנט, הם לא יכולים לשלם. כך זה היה בשנים הראשונות. כאגודה גדולה אני נמצאת באיזשהו מקום פריבילגי ואני שמה זאת על השולחן, זה לא כנגד הסטודנטים שלי, זו לא הסיטואציה. אני חשה אחריות בין היתר גם כלפי הסטודנטים של זיו. לצורך העניין, לטקס יום הזיכרון אצלנו, מוזמנים כל הסטודנטים של שנקר משום שהם צמודים אלינו ואין להם את שנקר קרוב אליהם. זוהי חלק מהאחריות שלי כאגודת סטודנטים, וכחלק מההתאחדות הסטודנטים הארצית, אנו כאן כדי לעזור אחד לשני. אולי לא במקרי קיצון, אבל בסופו של דבר בחרו בנו לתפקיד היו"ר ונתנו לנו את המנדט להוביל את הסטודנטים ולבצע מהלכים שאנו רואים לנכון לבצע. חלק מזה לפעמים זה גם לעזור לאגודות אחרות כשצריך.

מאיר כץ: זוהי פרספקטיבה שונה.

דניאל זילבר: בהחלט, זו אכן פרספקטיבה שונה ואני סבורה שאם הייתם בסיטואציה שאני נמצאת בה, הייתם מדברים מעט יותר כמוני.

מאיר כץ: אני מבין לחלוטין את דבריך ואת המקום ממנו את באה, אך עדיין, אידיאולוגית אני מצוי במקום שונה בנקודת המבט שלי על הסוגיה.

ענת גלפמן: בהמשך לכך יש לי שאלה שמופנית גם למבקר וגם להתאחדות. תחילה אגיד כל הכבוד לדניאל, אך אני בדעתו של מאיר. אידיאולוגית, הכסף של סטודנטים שלי לא צריך ללכת למישהו אחר, כך אני רואה זאת. השאלה שלי היא כיצד ביכולתנו לדעת שהתמיכה הזו לא משפיעה הלאה?

סיון קורן: מה הכוונה "משפיעה הלאה"?

ענת גלפמן: משפיעה על הראייה של יו"רים מסוימים בהצבעות כאלה ואחרות, מתי להיות בעד ומתי להיות נגד.

מאיר כץ: הוועד המנהל מאשר את בקשות הסיוע.

סיון קורן: הנהלת ההתאחדות לא מצביעה בנושא הזה. היא יכולה לתת אג'נדה, מדיניות וכיוצא באלה אך אינה מצביעה.

ענת גלפמן: לא זו כוונתי. נניח שיו"ר אחד סייע ליו"ר אחר באותו האופן שתיארה דניאל, ומחר מתקיימת הצבעה מסוימת, כיצד ההתאחדות והוועד המנהל יכול להיות סמוך ובטוח שההצבעה לא תושפע מהאינטראקציה שיש בין שני היו"רים? מהי הבקרה שניתן להחיל על מנת להבטיח שלא יהיו הטיות כאלה ואחרות במקרים כאלה? השאלה שלי נוגעת גם לתמיכה מתמשכת של ההתאחדות באגודות.

סיון קורן: מה הכוונה בתמיכה מתמשכת?

ענת גלפמן: הכוונה ליו"ר כמו זיו, שמגיש בקשה לסיוע שנה אחר שנה. במסגרת השיחה שקיימנו בזמנו אמרתי שבעיניי אין זה תקין שבכל שנה אגודות יסתמכו על הכסף הזה. אשמח גם לתשובת המבקר.

מאיר כץ: היו בעבר שמועות לגבי הסוגיה שהעלתה ענת, ולא רק בעבר הרחוק, לא בהקשר להתאחדות עצמה אלא בהקשר לאגודות שמסייעות אחת לשנייה. אינני יודע אם יש אפשרות לעצור דבר כזה. כמובן אם יש הוכחות לכך אני בטוח שאין זה תקין וניתן לנקוט צעדים, אבל כל עוד הדברים הם בגדר שמועות, אני לא יודע אם יש מה לעשות.

שי סופר: ראשית, אם יש חובות אין לאשר תמיכות. אמרתי זאת בעבר ואני אומר זאת שוב. עד היום זה לא נאכף כלל. לגבי מה שהיה בעבר אין לנו מה לעשות, אך מעתה ואילך, בעיני יש להכליל זאת כתנאי סף. את צודקת ענת, אין מנגנוני בקרה מספיקים בשביל לאמת כי לא נעשה שימוש לא תקין עם הכסף.

לירן בסון: אני אשמח להתייחס. נכון שאין מנגנוני בקרה, אך אם נדע לאזן כראוי בין החלטת הנהלה לבין החלטת הוועד נוכל למנוע זאת. בחלוקת המימון, ניתן לראות מהו המשקל שניתן להחלטת הוועד בנושא ומהו המשקל שניתן להחלטת ההנהלה. באופן הזה כל גורם אינו תלוי בשני, וכך ניתן להבטיח שלא יהיו הטיית. כל חבר ועד ידרג את הבקשות בצורה רציונאלית ולפי השיקולים שלו, זהו פורום גדול שמבטל את החשש שההנהלה תתלה את הסיוע בדבר כזה או אחר משום שאין לה היכולת להשפיע על חברי הוועד.

שי סופר: האם ההחלטה של הוועד המנהל בהקשר זה אמורה להיות מאושרת בנשיאות?

לירן בסון: לא.

שי סופר: חשבתי שאתם מצביעים בשני הכובעים.

לירן בסון: לא. יש חלק בו הוועד מדרג וחלק אחר בו ההנהלה מדרגת, כאשר חלוקת הכוח והאיזון נכון להיום עומדת על 50%: 50% או 40%: 60% בהערכה גסה. זה מבטיח שהסיוע לא יהיה תמורת הבטחה כזו או אחרת, לנו אין את היכולת להבטיח דבר מה ליו"ר זה או אחר.

סיון קורן: לדעתי קיים כאן דיון מהותי בשאלה האם בכלל צריך להחזיק, באילו תנאים ובעבור מי.

מאיר כץ: זו סוגיה חשובה שכן גם אם מעבירים את העניין לנשיאות נניח, תמיד צריך להיזהר משימוש לרעה.

סיון קורן: זו הסיבה שהנושא אינו מועלה בנשיאות אלא בוועד המנהל בלבד, לצד הזכות לחיסיון של האגודות המגישות בקשה.

מאיר כץ: ההחלטה הסופית בוודאי, כוונתי הייתה לדיון בנושא הקריטריונים למשל שהצעתי קודם לכן להעבירו לנשיאות. במחשבה שנייה אולי עדיף לשמור את כל השיח הזה בוועד המנהל. יש להקים מנגנון בקרה שימנע שימוש לרעה בכספים האלה במידה ויש אפשרות.

סיון קורן: זהו דיון מאוד רלוונטי, אך אני סבורה שיהיה נכון יותר לפתוח אותו ברמה המהותית-קיומית לקראת תקציב שנה הבאה, בעוד בנקודת הזמן הזו, ככל שיש תקציב העומד לרשות האגודות, כדאי לחשוב האם רוצים לעשות איתו משהו שכן בכל זאת ישנן שתי אגודות שהגישו בקשה. הייתי שמחה שכן נמקד את הדיון בשאלה הזו, ובהמשך נקבל החלטות מהותיות יותר. כרגע עומד תקציב. דוגמה טובה למצב בו הגיוני שאגודה תגיש בקשה לקרן הסיוע היא האקדמיה למוזיקה ומחול שתקציבה צומצם בחצי מאחר והמוסד הפסיק לתקצב אותה, זהו מקרה קלאסי לקרן הסיוע.

ענת גלפמן: השורה התחתונה בדיון שהתקיים בנושא הזה הייתה שזו אגודה שאינה מהווה חלק מההתאחדות, לכן מדוע שנסייע להם כלכלית? סליחה על הבוטות.

סיון קורן: אני זוכרת את הדיון, אציין שהאגודה הזו כן מהווה חלק מההתאחדות.

ענת גלפמן: האגודה הזו אינה משלמת את התשלום השנתי כבר במשך מספר שנים, היו"ר שלה אינו מגיע לשיבות במהלך כל השנים ולא לוקח חלק בשום דבר. העובדה שעל הנייר האגודה הזו רשומה כחברה בהתאחדות איננה מספיקה.

שי סופר: בדיוק בגלל זה הוחלט להתחיל לאכוף את עניין הזה ולהפעיל סנקציות.

ענת גלפמן: נכון, לכן תסכימו איתי שלא מגיע להם לקבל כסף מההתאחדות.

סיון קורן: ככל שידוע לי האגודה הזו שילמה את חובה.

לירן בסון: לאחר שוידאתי את הנושא אני יכול לומר שהאגודה שילמה את חובה עד השקל האחרון לפני שבכלל עלו מולכם, מה שנשלח אליכם כחלק מהחומרים המקדימים. אני אכפתי את זה באופן אישי כך שרק כאשר שילמו ניתנה להם האפשרות להגיש את הבקשה ולעלות בפניכם.

ענת גלפמן: מהדיונים זכור לי שזה ממש לא היה כך וכן שניסינו לוודא זאת מספר פעמים, ובתגובה הם אמרו שישלמו. בכל פעם ששאלנו מה התחדש בהקשר זה הם ענו שטרם שילמו. לכן אינני יודעת מהיכן אתה מביא את המידע הזה עכשיו.

לירן בסון: יכול להיות שאני טועה בציר הזמן, אך שלחתי לכם בוודאות שהחוב שלהם שולם, מה שאני וידאתי באופן אישי.

סיון קורן: נוציא את החשבונית כך שתוכלו לראות במו עיניכם.

ענת גלפמן: אין בעיה, אני מאמינה שהם שילמו, אני רק אומרת שזה לא היה לפני הגשת הבקשה.

לירן בסון: בהחלט יתכן. בנוסף אציין שההשתתפות בתכני ההתאחדות נתונה לבחירת היו"רים. אין חובה להיות פעיל ולקחת חלק בפעילויות ההתאחדות, וזהו לא דבר פשוט עבור חלק מהאגודות. ישנן אגודות שיש להן יותר יכולת לעשות זאת ואחרות שהיו"ר שלהם עובד 24/7 מאחר וחסר לו כוח אדם או משכורות, ולכן יש לו פחות זמן להשקיע בהתאחדות.

ענת גלפמן: אין בעיה, אך הנושא הזה מהווה חלק מהטעונונים שעלו בזמנו בישיבה, למינימום השתתפות ב-3-4 ישיבות בשנה יכול כל יו"ר להגיע, גם העמוס ביותר.

מאיר כץ: אינני מסכים עם הקביעה כי זוהי בירתו האישית של היו"ר אם להגיע או לא. חברות בהתאחדות מלווה גם בזכויות וגם במחויבויות. יו"ר לא יכול להראות את פניו בהתאחדות ולהשמיע את קולו רק כאשר בא לבקש סיוע. יחד עם הדרישה שאגודה שיש לה חוב לא תהיה זכאית לסיוע, אני סבור כי גם מי שאינו עומד בתנאים מסוימים של נוכחות בישיבות נשיאות, לא צרי

להיות זכאי לסיוע. אגב, אם אתם סבורים שיו"רים לא יכולים לעמוד בכמות הישיבות שנקבעה, ניתן לשנות את התקנון בהתאם.

סיון קורן: לא, אני מתנגדת לכך. בהנחה שמתקיימת ישיבת נשיאות אחת לחודש וחצי עד חודשיים, כפי שהתקנון מגדיר, התקנון מאלץ אתכם להגיע למעשה רק בפעם השלישית, כדי שלא יהיו לכם שלושה חיסורים ברצף. המשמעות היא שיו"ר צריך להגיע לישיבות פעמיים בשנה, זה הכל. אין כאן שום מרווח שינוי.

מאיר כץ: אני מצטרף לענת בנקודה הזו, יש להוסיף כתנאי סף מינימום מסוים של השתתפות יו"רים בפעילות ההתאחדות. יו"ר לא יכול להתעלם מההתאחדות.

דניאל זילבר: מה שקופץ לי לראש בהקשר הזה, הוא שדווקא ליו"ר שמצוי במצוקה כלכלית מאוד גדולה מול הסטודנטים שלו והאגודה שלו, אין הפנאי להגיע לישיבות ההתאחדות.

מאיר כץ: פעמיים בשנה?

דניאל זילבר: לא באמת מדובר בפעמיים בשנה, אלא במעט יותר מכך.

לירן בסון: אך הם הגיעו, אחרת הם היו מודחים.

סיון קורן: טכנית מדובר בפעמיים בשנה, למעט ישיבות חירום שהמניין בהן לא נספר.

מאיר כץ: לירן מה שאתה אומר אינו נכון משום שלא הייתה על כך אכיפה משלב מסוים ואז כאשר הנושא עלה לדיון הוחלט להמשיך לא לאכוף את עניין, לכן גם אם לא הגיעו בכלל הם לא היו מודחים.

סיון קורן: בשיבת הבחירות, לפני משורת הדין, אפשרו לכולם להצביע, אך בשנתיים בהן כיהנתי כסגנית, אכפנו את הנושא בקפידה, עד כדי השעיה של האקדמיה למוזיקה, ויצו ואגודה נוספת, הן בשנה הראשונה והן בשנה השנייה, בהתאם להגדרות התקנון.

ענת גלפמן: אם כך מדוע שנסייע לאגודות הללו כלכלית?

סיון קורן: זה לשיקולכם.

ענת גלפמן: זו בדיוק הייתה הבחירה שלנו, מדוע אנו ממשיכים לדון בכך?

דניאל זילבר: עד כה נשמע לי שכל מה שאנו עושים מתחילת הדיון הוא להקשות על קבלת הכסף. זו הסיטואציה. השנה טרם הוצא שקל מתקציב הסיוע. אנו רק דנים כאן במה שנדרש כדי לעמוד בתנאים במקום באופן שינוי התנאים על מנת להקל על אגודות לקבל סיוע.

מאיר כץ: המטרה היא להקל על מי שצריך. לצורך העניין אגודה כמו סמינר הקיבוצים שבאמת צריכה סיוע של ההתאחדות, לאו דווקא בכסף אלא בדרכים קבועות. זהו המנגנון הנכון לטעמי, ולא חלוקת תקציבים לכל דורש. לאגודה יש מחויבות, לא רק זכויות.

דניאל זילבר: אני מסכימה.

ענת גלפמן: מסכימה מאוד.

סיון קורן: האם אתם מעוניינים כוועד, לייצר מסמך קריטריונים חדש עד לשיבת התקציב במטרה לנסות למקסם את הכסף שכבר קיים בסעיף התקציבי זה? או שאתם מעדיפים לא לעשות שימוש בכסף הזה ולדון בנושא באופן רוחבי ומעמיק כבר עכשיו? במידה ותעדיפו את האופציה השנייה, נקבע מועד לקיום דיון ייעודי בנושא.

לירן בסון: ברצוני להציע הצעה נוספת. ביכולתנו לחשוב ולגבש במסגרת זמנים מסוימת פורמט חדש לנושא הזה בעקבות כל ההערות שלכם לפורום. נוכל להעלות בפניכם את המסמך שיגובש בישיבה הבאה, בתקווה שיהיה מוכן עד אז. נכנס צוות חשיבה לטובת העניין, מי שיהיה מעוניין לעזור לי מוזמן לדבר איתי בפרטי, ונעלה מסמך חדש. זוהי האופציה הראשונה. האופציה השנייה היא לקבל את המצב כמו שהוא ולהפסיק לדון בנושא. חשוב לציין כי מבחינת ההתאחדות כן יש רצון לנצל ולמקסם את התקציב במטרה לעזור ולסייע למי שצריך. אינני מאמין שמי מהמבקשים משקר או לא באמת צריך את העזרה, כאשר אין הכוונה כמובן שזוהי דעתכם, אני אומר זאת רק לשם הפרוטוקול. מנקודת המבט שלנו כן היינו רוצים לעזור משום שאנו מאמינים שאגודות חזקות יוצרות התאחדות חזקה, זוהי הנחת המוצא שלנו. לשיקולכם. ניתן לעשות זאת בצורה מסודרת ולקבל החלטה בצורת הצבעה. ההצעה הראשונה היא שההתאחדות תגבש מתווה חדש ותגיש לכם אותו לאישור. האפשרות השנייה היא לעזוב את הנושא ולהניח לו בנקודת הזמן הזו.

סיון קורן: האפשרות השנייה היא איננה להניח לנושא אלא לקיים פגישה נוספת בה יועלו נקודות מצד חברי הוועד, בהתאם אליהן יגובש מסמך.

דניאל זילבר: לאור הניסיון הדל שיש לי בוועד ויכולת התכנסות שלו, אולי שווה אפילו לעשות זאת א-סינכרוני. לי אין ניסיון בוועד, אינני יודעת מה הם מקרים שעלו בעבר, מדוע נדחו או לא נדחו, אני גם לא מכירה את כל האגודות בצורה רחבה כמו שהנהלת ההתאחדות מכירה. לכן אני סבורה כי אם אתם חושבים שבידיכם הפרספקטיבה המספקת כדי לנסח מסמך שלתפיסתכם יהיה יותר מדויק, אני אשמח לקבל מסמך כזה ועליו לתת הערות והצעות לשיפור. אפשר לעשות הפוך, להתחיל מהערות והצעות לשיפור על המסמך הקיים כיום, שיהיו את המצע והמסגרת עבורכם לגיבוש מסמך חדש שיועלה בפנינו בהמשך לאישור או למתן הערות וביצוע שינויים נוספים.

מאיר כץ: ניתן להוציא מסמך Dox מתעדכן.

סיון קורן: נכון. אפשר לגבש מסמך שיתופי שיכלול את הקריטריונים הקיימים כיום ולצדם מקום להערות, במידה ותרצו לחדד, לדייק, לשנות או להחליף. כמו כן, נשאר מקום נוסף למטה לצורך הוספת קריטריונים במידה ויש לכם רעיונות לכך. האם מקובל על כולם? האם תרצו להצביע על כך באופן רשמי?

זיו ברטפלד: אני מרגיש מעט לא אובייקטיבי כך שאינני יודע אם ממקומי להצביע.

מאיר כץ: מדוע? מדובר בהצבעה על גיבוש מסמך משופר.

זיו ברטפלד: מאחר והאגודה שלי הגישה בקשה לסיוע, יש לי אינטרס ישיר.

מאיר כץ: זה בסדר גמור, תראה את הצד שלך.

מאיר כץ: האם אתה חושב, כמוני, שנדרש סיוע יותר נקודתי לאגודות מלבד סיוע כלכלי, יועץ לדוגמה?

זיו ברטפלד: אני חושב שיועץ זה רעיון מעולה.

מאיר כץ: כלומר איננו חלוקים ברעיונות הבסיסיים. העובדה שאתה מאמין בכך שלאגודה שלך מגיע סיוע אינה באה על חשבון דעותיך האובייקטיביות בנושא.

זיו ברטפלד: בסדר גמור.

סיון קורן: בזמנו, כאשר נידון נושא חלוקת הדיבידנד, הצורה והמתווה בהם יש לעשות זאת, אחד הקונפליקטים המרכזיים שעלו נוגעים לראיית מדיניות הרוחב והארגון, מעבר לאגודה הפרטית שכל אחד מייצג. יש להצליח לראות את המטרה הסופית והאג'נדה. נקודה למחשבה.

לירן בסון: לסיכום, אבנה מסמך Dox עם הנתונים הקיימים כך שתוכלו להוסיף הערות. מציין כי במקביל אני עובד על עוד רעיון ששרבטתי עכשיו בעקבות הדיון, ממנו ניתן יהיה לשאוב אופציות נוספות לתוך המסמך.

זיו ברטפלד: אפשר להגדיר לכך מועד גג?

סיון קורן: כן.

זיו ברטפלד: כמה זמן המסמך יהיה פתוח להערות עד שנחליט מה עושים עמו?

סיון קורן: אני חושבת ששבועיים הם זמן סביר. מצד אחד, גם אם למישהו יש שבוע מעט לחוץ עכשיו, הוא יוכל להתייחס בשבוע הבא ומצד שני אין מדובר ביותר מידי זמן.

זיו ברטפלד: מה יקרה עם ההערות האלה לאחר מכן? האם תתקיים ישיבה ייעודית בה נדון בהן?

סיון קורן: אני מאמינה שנצטרך כזו, כן.

לירן בסון: שבועיים מהיום משמעותם 26.05.2025, אשתדל להעלות את המסמך בהקדם ולשתף אותו עמכם. אני מאמין שאשלח לכם אותו היום או מחר.

דניאל זילבר: האם ברצוננו לפתוח את המסמך גם להערות הנשיאות?

סיון קורן: לשיקולכם, אינני רואה סיבה שלא.

לירן בסון: אני חולק על כך מאחר וריבוי דעות יקשה מאוד לנו על כתיבת המסמך, אך זוהי החלטתכם כמובן.

סיון קורן: מצד שני, אם מביאים לשינוי שיבוא לידי ביטוי בשינוי גורף שישפיע גם על התקציב של שנה הבאה, יתכן שכיריית פתיחה כן הייתי מעבירה זאת בנשיאות, וכל אשרור של שינוי קריטריון או סעיף כזה או אחר לאחר מכן, יבוצע על ידי הוועד.

זיו ברטפלד: אני תומך בפתיחת המסמך לנשיאות. יש בכך כדי לתת לנשיאות ביטחון בוועד ובהנהלה.

סיון קורן: נכון. בנוסף, כבר זמן רב שלא עשינו זאת כך שאינני יודעת אם הנשיאות בכלל מעורה בנושא קרן הסיוע והקריטריונים, כך שיכול להיות ששווה כן לשמוע את ריבוי הדעות פעם אחת, ולאחר מכן להמשיך את הדיונים וקבלת ההחלטות בוועד.

חברי הוועד המנהל הביעו הסכמה.

החלטה: הוועד המנהל מנחה את הנהלת ההתאחדות לגבש מסמך שיתופי (Dox) שיכיל את הקריטריונים הקיימים כיום לאישור בקשת אגודה לקבלת כספי סיוע, בתוספת מקום להערות, הצעות לשיפור ולשינוי, וכן רובריקה ייעודית להצעות לקריטריונים חדשים. המסמך יופץ לכלל חברי הנשיאות ויישאר פתוח למשך שבועיים, בתומם יקיים הוועד המנהל דיון בנושא בו יוחלט על צעדי המשך.

דיון בנושא שאינו על סדר היום

נמרוד כרמל: ברצוני להעלות נושא אחר, סוגיה שאני רואה לנכון לדון בה כוועד. סיון, האם את מעדיפה שאעלה אותה כעת או בהמשך הישיבה?

סיון קורן: תלוי בכם.

זיו ברטפלד: מה הסוגיה?

נמרוד כרמל: האמת שמדובר בשלוש נקודות. האחת נוגעת לישיבה האחרונה שהתקיימה וההתנהלות בה כארגון, אני סבור כי עלינו לשאול את עצמנו האם היא הייתה פרודוקטיבית? איך היה השיח בה? מה הייתה הרמה שלו? האם תרם או לא? וכדומה, ברצוני שנדון בנושא. הנקודה השנייה נוגעת לחילוף הצפוי שלי בסוף השנה, בהקשר לכך ברצוני לשאול האם המנדט שלי בוועד המנהל ובוועדות בכלל הוא שלי כנמרוד או שלי כיו"ר אגודה? כלומר האם מחליפי בתפקיד יחליף אותי גם בוועדות השונות באופן אוטומטי?

סיון קורן: אתחיל מהסוף לגבי הסוגיה האחרונה שהעלית. עסקנו בנושא בסוגיית לוינסקי בוועדת הכספים, בה עדי חברה אך אין לה היכולת להצביע באסיפה הכללית. כששאלתי בזמנו את הייעוץ המשפטי הקודם של ההתאחדות התשובה הייתה שהחברות בוועדות היא פרסונלית, כלומר כשבחרים בנמרוד לוועד המנהל בוחרים באדם שהוא ולא בתפקיד שהוא מייצג כיו"ר אגודת רייכמן. כלומר כל עוד אתה בתפקיד, התקנון מגדיר את היכולת שלך לכהן בוועדה עד 60 יום מרגע שסיימת את תפקידך, או עד שמחליפים אותך באופן אקטיבי. המשמעות היא שאם מחר בבוקר סיימת את התפקיד שלך לצורך העניין, באופן אוטומטי פותחים את התפקיד לבחירות, כאשר עד מינויו של נציג חדש, אתה יכול עדיין לכהן בישיבות שמתקיימות למשך עד 60 יום.

נמרוד כרמל: אם כך, יש לשים לב לחילופים שהתרחשו באגודות השונות, לרבות אונו, הדסה ועוד. אינני יודע האם היו"רים היוצאים היו חברים בוועדות כלשהן אך יש לשים לב, יתכן שיש צורך להוציא קולות קוראים למחליפים.

זיו ברטפלד: אני המחליף של נוי.

דניאל זילבר: אם אני לא טועה, ראיתי מייל מליין שבוע שעבר המעיד כי נפתחו בחירות בכל הכיסאות בהם ישבו היו"רים היוצאים.

ליין בסון: של עומר לא מאחר וטרם ידענו שהוא התחלף בעת שליחת המייל.

סיון קורן: יש לציין כי קיימת סתירה מסוימת בין הנספחים ששלחו אגודת הדסה ואגודת אונו, האחד מתייחס לבחירות באונו ביום 10.04.2025 והשני מתייחס לבחירות בהדסה ביום 05.05.2025, כך שלא ברור מה היה בזמן הזה, האם הייתה כהונה בשני מקומות או שלא. לא קיבלנו פרוטוקול, מלבד נספח שחתום על ידי אותו עורך דין, אין לנו שום אסמכתא למה היה שם ואין לנו שמץ של מושג.

דניאל זילבר: האם השורה התחתונה היא שהיום הוא כבר לא יו"ר של הדסה, אלא של אונו?

סיון קורן: נכון.

דניאל זילבר: אם כך הוא כבר לא יו"ר של אותה האגודה שייצג ומתקף כך עליו לאבד את הכיסא שלו, לתפיסתי.

שי סופר: ברצוני לחדד את הדברים. לפי התקנון, ההתאחדות אמורה לנהל פנקס חברים, אינני יודע לומר האם הכוונה היא לתיעוד ברמה השמית או ברמת המוסדות. אם מדובר ברמה שמית, זו בעיה מאחר וכל התהליך הזה לכאורה קרה ברגע האחרון, אינני יודע האם הוא כשר ותקין, כפי שסיון החלה לומר. להתאחדות לא היה מספיק זמן לאשרר את שני המינויים האלה. זו נקודה שיש לבדוק ולתת עליה את הדעת.

דניאל זילבר: מי רשום בחברים בגיידסאר?

סיון קורן: לא מפורט בגיידסאר.

שי סופר: האתר הזה אינו מעודכן והוא גם לא קביל משפטית, לצורך העניין. יש לפנות לרשם העמותות, לראות מה הדיווחים שניתנו בעבר לגבי כל אחד ואחד מכם, אם בכלל. אני יוצא מנקודת הנחה שהנושא לא נוהל כמו שצריך עד היום, ויש לשים לכך סוף על מנת שלא יהיו הפתעות כאלה.

מאיר כץ: מה תוקף ההצבעות שהיו ושיהיו בהקשר לסוגיה הזו?

שי סופר: אינני יודע לומר. כפי שאמרתי בישיבת הנשיאות, ידי ההנהלה קשורות בהקשר זה משום שאי אפשר להתייעץ עם יועץ משפטי בשום נושא.

מאיר כץ: האם ביכולתנו לקבל החלטה כוועד מנהל, על מינוי זמני של ייעוץ משפטי?

סיון קורן: כן, קיים סעיף בתקנון שמאפשר זאת, אך אציין שתתקיים מאוחר יותר היום ישיבת ועדת מכרזים שאמורה להעלות לאישור הנשיאות נותני שירותי ייעוץ משפטי בשבוע הבא.

שי סופר: אם אני מבין נכון, אחד מהחברים הוא עומר.

מאיר כץ: מה תהיה משמעות ההחלטה בוועדה? אם ההצבעה של עומר תהיה הצבעה מכריעה לצורך העניין, זו בעיה.

שי סופר: אינני יודע לומר.

דניאל זילבר: זה לא שעומר הוא חבר בוועדה, האגודה שלו חברה בה.

סיון קורן: לא נכון, עומר הוא חבר הוועדה, זה בדיוק מה שהסברתי, הבחירות הן פרסונליות.

דניאל זילבר: הבחירות שלו הן פרסונליות אל מול האגודה שלו, אך החברות שלו בהתאחדות היא כאגודה. בתקנון עצמו, כל התייחסות לחברות באגודה וחברות בנשיאות, היא איננה פר אדם אלא פר אגודה.

סיון קורן: זה נכון, ועם זאת החברות בוועדות ההתאחדות היא פרסונלית. כלומר אין הכוונה היא שאגודת הדסה מועמדת לחברות בוועדת המכרזים לצורך העניין, אלא עומר והוא נבחר בתור עומר.

לירן בסון: דניאל טוענת שעומר הינו חבר בוועדת מכרזים מתוקף תפקידו כיושב ראש אגודת הדסה.

סיון קורן: נכון, אך זהו מושב שפתחנו לבחירות.

לירן בסון: לא נכון, לא פתחנו מושב זה לבחירות.

נמרוד כרמל: אם המינוי הינו מתוקף המוסד, המשמעות היא שכאשר אתחלף בתפקיד, הבא אחריי ייכנס אוטומטית למושב בוועד המנהל, שהרי כולם הצביעו למוסד עצמו, לרייכמן, לא הצביעו לנמרוד. לצורך העניין לא הצבעתי לזיו, אלא לסמינר הקיבוצים, לא אכפת לי מה זיו מביא עמו.

שי סופר: ההגדרות לגבי החלפות משתנות בין הוועדות. ישנן ועדות אודותיהן התקנון קובע הגדרה מדויקת וכאלה בגינן אין כל אזכור לנושא בתקנון.

סיון קורן: תוכל לתת דוגמה? אינני חושבת שזה נכון.

שי סופר: אני אומר זאת בוודאות מאחר וכבר טיפלתי בסוגיות כאלה בעבר. התקנון מתייחס בהקשר זה לוועד המנהל ולוועדת הכספים. למיטב זכרוני, אין התייחסות לוועדת המכרזים בהקשר זה בתקנון.

סיון קורן: לצורך העניין, ינון סיים את תפקידו כיו"ר אונו ולכן פינה את מקומו בוועדת הכספים, מושב שנפתח לבחירות בעקבות כך אם אינני טועה.

לירן בסון: נכון.

סיון קורן: כלומר לא הייתה התעלמות מהחילוף. אני סבורה כי אנו מערבבים כאן שני נושאים, ישנה החברות בוועדות, אודותיה כדאי לקבל חוות דעת משפטית נוספת בהקשר זה, וישנו אופן קבלת ההחלטות בנשיאות.

נמרוד כרמל: כפי שקרה בסוגיית לוינסקי, בוצעה בדיקה והתקיים הליך משפטי. אינני יודע אם יש צורך כעת בצעדים משפטיים אך בהחלט יש לבדוק את הנושא ולקבל החלטה. לגבי הנקודה של כהונה בתפקיד יו"ר בשני מוסדות אני חייב לומר שזה ביזיון, לא הגיוני שנרמלנו את זה.

מאיר כץ: לא נרמלנו את זה.

נמרוד כרמל: בהחלט נרמלנו זאת בתגובה שלנו, העובדה שהישיבה כולה התנהלה בצורה סדורה כאילו עסקים כרגיל היא נרמול של האירוע הזה וכולנו לקחנו בכך חלק. לעולם לא הייתי חושב על מעבר מייצוג הסטודנטים למקום אחר ברגע אחד והפרת החוזה אליו התחייבתי. אגב, גם אם היה מדובר בתפקידים כמו יו"ר או סיו"ר ההתאחדות, לא הייתי עושה זאת. תדמיתית, זה נראה רע. יתכן שגם בנושא הזה שווה לנסח מנגנון מסודר. אינני יודע מה חווים הסטודנטים באונו ובהדסה כשהם מסתכלים על האירוע הזה, וכיצד נתפסים ראשי אגודות. אינני יודע כיצד התבצעו שם

הבחירות, אצלי הסטודנטים הם אלה שמצביעים לראשות האגודה, לא הוועד המנהל ולא המועצה. זהו נושא שעלינו כוועד מנהל, להתייחס אליו.

סיון קורן: אינני מבינה לאן אתה חותר.

נמרוד כרמל: אני סבור כי יש לבדוק את הנושא, לחקור אותו לעומק, לייצר נוהל מסודר, לבחון את תקינות הסוגיה. יש לשקול השעיה עד שיתקבלו תוצאות הבדיקות ותשובות לשאלות הללו.

סיון קורן: אני מסכימה שזה נראה רע. באחריות מי האירוע מתנהל? מי הגורם שאחרי לבדוק? אילו מסמכים יש להביא?

שי סופר: דבריו של נמרוד מתחברים לדוח הבחירות שביצעתי בזמנו, בו 95% אחוז מכס לא רצו לקחת חלק ולשתף פעולה.

נמרוד כרמל: האם אתה יודע למה?

שי סופר: אני יודע, הסיבות ברורות לי לחלוטין, אך אני סבור שבמצב הנוכחי להתאחדות הסטודנטים הארצית אין שום כלים להתמודד עם האירוע הזה. גם בדוח שלי שאפילו לא הוצג בפניכם, עלו מספר כלים ואמצעי פעולה שכדאי לשקול לאמץ ולהתחיל ליישם.

לירן בסון: מציין כי לאחר בדיקה בתקנון, אין התייחסות לסיום כהונה של חבר ועדה בוועדת מכרזים. רק רשום שהוועדה צריכה למנות שבעה חברים לפי הפירוט הבא: יו"ר התאחדות, סיו"ר התאחדות, חמישה חברי נשיאות נוספים שיבחרו על ידי הנשיאות. כלומר אם אני מבין נכון, המניין החוקי לשיבת הוועד הינו לפחות שלושה חברים ובלבד שישתתף בישיבה יו"ר ההתאחדות או סיו"ר ההתאחדות, כאשר יו"ר ההתאחדות יהווה את יו"ר הוועדה, ובהיעדרו ימלא תפקיד זה הסיו"ר. כלומר אין התייחסות לחבר ועדה שסיים את תפקידו. על פניו, אם הוועד מוצא קבלת החלטות והצבעה על ידי אותו יו"ר כלא תקינות, נראה שביכולתו לקבוע כי אותו יו"ר לא יוכל לעשות כן.

נמרוד כרמל: היו"ר הספציפי הזה הוא אינו העניין. השאלה היא כללית ונוגעת לכל מקרה כזה שעתיד לבור גם בהמשך.

מאיר כץ: עומד לפתחנו אירוע נקודתי שדורש את התייחסותנו, אך אין לנו יועץ משפטי, והוא נוגע גם לשיבת ועדת מכרזים שתתקיים בהמשך היום. לאור זאת, יש לשקול קבלת החלטה לאשר ולמנות ייעוץ משפטי זמני להתאחדות במקרה הזה ובמקרים דומים אחרים.

אסף אוחנה: מה הנוהל לגבי זה? האם קיים נוהל של ועדת מכרזים לגבי זה?

מאיר כץ: לא. מאחר ואין נוהל המגדיר מסגרת לאירוע כזה, לוועד הסמכות לקבל החלטה בעניין.

סיון קורן: מה קורה אם ייעוץ משפטי עולה לוועדת מכרזים וועדת המכרזים מחליטה לא להביא אף שם לנשיאות?

אסף אוחנה: אין דבר כזה, הוועדה חייבת להביא שם. מדוע שלא תעלה שם לנשיאות?

סיון קורן: אינני אומרת שהיא לא תעלה שם לנשיאות, אך על אותו משקל, לשאלתך, אין נוהל מוגדר בנושא, כאשר הוועד והנשיאות מקבלים החלטות חלוטות יותר לעומת ועדת מכרזים או אחרות.

אסף אוחנה: מה יקרה במידה ותעלי שאלה בפני היועץ המשפטי הנוכחי? הוא לא יבצע בדיקה וישיב בהתאם?

סיון קורן: בוודאי שהוא ישיב, ולאחר מכן ישלח לארגון חשבונית יפה עד סוף יוני כמו שעשה אתמול, ומיד אמרתי לו שהוא לא מייצג יותר את ההתאחדות, כפי שכבר נאמר לו רבות בעבר. לא ברור לי מדוע הוא נאחז בקרנות המזבח.

אסף אוחנה: עדיין יש לו הסכם מול ההתאחדות, לא כן?

סיון קורן: סיום התקשרות עם הייעוץ המשפטי הקיים אינו מותנה בהחלפתו בייעוץ משפטי אחר. אם ההתאחדות מעוניינת לסיים התקשרות עם ספק, יש לה היכולת לעשות זאת, על אחת כמה וכמה כאשר הייעוץ המשפטי המדובר לא אושרר בישיבת נשיאות כפי שהוא ציין, בדקתי זאת בכל הפרוטוקולים הרלוונטיים, ונוסף על כך, התקנון מגדיר שאחת לשנתיים יפתח מכרז חדש, דבר שגם הוא לא קרה. לא רק שהמינוי שלהם לא בהסכם, הוא לא תקף בכלל מלכתחילה. הם קיבלו שנה אקסטרה מאיתנו, עליהם לומר לנו תודה על טוב ליבנו.

מאיר כץ: לא מדובר בטוב לב אלא בחוסר ידיעה.

סיון קורן: ממש ככה, והיום כשאני מודעת לדברים, דבר כזה לא יחזור על עצמו. לא ברור לי מדוע הם נאחזים כך בקרנות המזבח כשידוע להם שאנו לא מעוניינים לעבוד עמם.

ענת גלפמן: מדוע לא עלו אופציות לייעוץ משפטי בישיבה הזו?

סיון קורן: מאחר והמכרז הוארך לאור טענה של ועדת המכרזים שהעלינו את אותם שמות, וזאת על אף שהמכרז פתוח באתר כבר במשך חודש ועל אף שהארגון אינו מחויב בחובת מכרז.

שי סופר: האם הייתה זו טענתם של כל חברי הוועדה?

סיון קורן: לא, רק עומר.

מאיר כץ: אני מציע לקדם את הדיון ולקבל החלטות.

סיון קורן: אין בעיה, אך אני טוענת שכרגע אין טעם לקבל החלטה לגבי ייעוץ משפטי משום שהנושא עולה בוועדת מכרזים היום.

מאיר כץ: מי ייתן חוות דעת אודות ההצבעה של עומר בוועדת המכרזים והשאלה האם ישנה בעייתיות בהתנהלות בנשיאות הבאה?

אסף אוחנה: בסופו של דבר הריבון היא הנשיאות.

מאיר כץ: הנשיאות צריכה ייעוץ משפטי. אני אינני משפטן, האם אתה משפטן?

סיון קורן: מאיר, אני מסכימה איתך לחלוטין.

מאיר כץ: כיצד עלינו לקבל החלטות כאלה מבלי לדעת מה הם ההיבטים המשפטיים שלהן?

אסף אוחנה: זה בדיוק מה שאני אומר, הנושא לא עלה אפילו לדיון בישיבת הנשיאות.

מאיר כץ: אינני מתכוון לייעוץ משפטי קבוע, אלא לייעוץ זמני.

אסף אוחנה: מדוע לא העלית את הנושא בישיבת הנשיאות?

סיון קורן: התקנון מכיל סעיף שקובע כי ניתן למנות בעלי תפקיד זמניים או יועצים חיצוניים ופרויקטורים שאינם חייבים במכרז. על פי סעיף 27.6.1, הכוונה היא ליועצים חיצוניים ופרויקטורים שטיב השירות המקצועי אותו מעניקים הינו בבחינת משרת אמן. בנקודת הזמן הזו, הייעוץ המשפטי מצוי במשבר אמן מול ההתאחדות.

אסף אוחנה: אישור של יועץ משפטי זמני מהווה מעין משרת אמן.

לירן בסון: ברצוני למסגר את הדיון. ראשית, בקשר לייעוץ המשפטי הזמני, אני מציע שנמתין לתוצאות ועדת המכרזים ובהתאם לכך הוועד יקבל החלטות. במידה והוועדה תאשר להעלות הצעת מתן שירותי ייעוץ משפטי לנשיאות, נהיה מרוצים במישור הזה.

מאיר כץ: לא, אותי זה לא מרצה, מבחינתי זה לא בסדר.

סיון קורן: מאיר צודק, הוא טוען שבנקודת הזמן הזו נדרשת לנו חוות דעת משפטית ואין לנו מהיכן להשיגה, ושואל מה ניתן לעשות במצב כזה.

מאיר כץ: איך יצביע עומר, לצורך העניין, בישיבה הבאה מבלי לקבל קודם חוות דעת בנושא. אינני יודע לספק לכך תשובות, וגם לא אף אחד אחר מאיתנו.

זיו ברטפלד: יתרה מכך, יש להבין מהי לגיטימיות ההצבעה שלו בוועדת המכרזים שתתקיים מאוחר יותר.

מאיר כץ: בהחלט. לי ולכל אחד אחר מאיתנו יש אחריות כוועד מנהל בסוגיה הזו ובכלל, הארגון מתנהל כרגע ללא ליווי משפטי, זה לא הגיוני.

זיו ברטפלד: סיון, לפי מה שקראת בתקנון, האם לוועד יש סמכות לאשר מינוי של יעוץ משפטי זמני ללא ועדת מכרזים?

דניאל זילבר: בלי קשר לייעוץ המשפטי, תוך כדי השיח איתכם שאלתי את מבקר האגודה שלי על הסוגיה של עומר ומה ניתן לעשות. מסתבר שבאגודה שלי על פי התקנון, מי שנבחר מטעם חוג מסוים להיות נציג ומחליף חוג למשל באמצע הקדנציה שלו, כל עוד הוא נשאר סטודנט באוניברסיטה הוא נשאר בתפקידו כחבר מועצה. לצורך העניין אם נבחרתי כסטודנטית לחשבונאות ועברתי ללמוד כלכלה, אני עדיין יכולה להמשיך לייצג את חשבונאות, ואם נבחרתי להיות חברת ועדה אני גם יכולה להישאר בה.

נמרוד כרמל: כך זה אצלך, אצלי זה הפוך לחלוטין.

דניאל זילבר: זה רק מבהיר עוד יותר כמה נדרש כאן ייעוץ משפטי.

סיון קורן: ניתן לעשות זאת במסגרת ייעוץ כנגד חשבונית, ישנו סעיף בתקנון שמאפשר לעשות זאת ואפילו ללא החלטת ועד מנהל.

מאיר כץ: אם כך אני מציע לשכור את שירותיו של יועץ משפטי זמני בהקדם, נגדיר כעת מסגרת תקציב ומסגרת זמן לצורך העניין הזה ונוכל להתקדם. לא יתכן שלכל שאלה שאנו שואלים, המכילה היבט משפטי ולו הקטן ביותר, אין מי שייתן מענה.

סיון קורן: אתם ממש צודקים, תודה על זה.

נמרוד כרמל: אנחנו טוחנים מים. האם נדרשת קבלת החלטה? הצבעה? או שאפשר להתקדם?

מאיר כץ: בואו נצביע ונקבל החלטה.

שי סופר: ניתן לבחור אחד מהמשרדים שאינם מועמדים לעלות לאישור ועדת המכרזים.

דניאל זילבר: האם ישיבת המכרזים עתידה להתקיים עוד היום?

סיון קורן: כן, ממש בעוד שעה.

אסף אוחנה: אם כך, אני מציע להמתין לתוצאותיה.

נמרוד כרמל: בהיעדר יועץ משפטי איננו יודעים אם ההצבעה שלהם תהיה לגיטימית.

נמרוד כרמל: אני תומך במאיר ומצטרף להצעה, אני מציע להסמיך את סיון לבחור יועץ משפטי זמני.

מאיר כץ: בדיוק. נגדיר סכום מוגבל ומסגרת זמן לטובת העניין.

דניאל זילבר: אך אני מבינה שוועדת המכרזים בכל מקרה תבחר ייעוץ משפטי לארגון היום.

סיון קורן: הוועדה לא מקבלת החלטה סופית, היא ממליצה לנשיאות.

זיו ברטפלד: העניין הוא שאיננו יודעים מהי לגיטימיות הצבעת ועדת המכרזים בהיעדר ייעוץ משפטי שיועד לתת את חוות הדעת על עומר כחבר בוועדה הזו. יתכן שההחלטה לא תהיה תקינה ולא קבילה.

דניאל זילבר: אין קשר משום שגם במידה ועומר סיים את תפקידו לצורך העניין, התקנו מגדיר שיש לו 60 ימים נוספים בהם יכול לכהן כחבר ועדה.

שי סופר: לא נכון, מה שאת אומרת תקף רק לוועד המנהל ולוועדת הכספים.

לירן בסון: אל תתבלבלי עם סעיף 27.2.3 המתייחס לבעלי תפקיד באופן כללי ולא לחברי ועדה. קיים סעיף דומה בוועד המנהל.

שי סופר: זה בדיוק מה שאמרתי, אודות חלק מהוועדות יש התייחסות בתקנון ואודות חלקן אין.

דניאל זילבר: אך בסעיף 27.2.3 נכתב מפורשות שבעל תפקיד ימשיך לכהן בתפקידו כל עוד לא נבחר אחר במקומו, אלא אם יבקש לפרוש מתפקידו או פוטר מתפקידו. התפטר בעל תפקיד או פוטר כאמור, תהיה ההנהלה רשאית למנות כל גורם אחר למילוי תפקידו לתקופה שלא תעלה על 60 יום.

לירן בסון: נכון, אך סעיף זה מתייחס לאנשים שניגשים לכהן כבעלי תפקידים בשכר בהתאחדות שנוהל בחירתם לא הוסדר בתקנון. הם ייבחרו על ידי מכרז פנימי שפורסם על ידי היו"ר או ההנהלה באמצעות מוסדות של האגודה. תת הסעיף שהקראת מתייחס לבעלי התפקידים הללו, לא לראשי אגודות שמכהנים כחברי ועדה.

סיון קורן: בהקשר לעניין הסמכות ברצוני לציין כי האחריות של הוועד המנהל היא לפקח על מדיניות ההנהלה ולוודא שהארגון מתנהל בצורה תקינה. ארגון שמתנהל ללא ייעוץ משפטי הוא ארגון שמתנהל בצורה שאינה תקינה, איך שלא תהפכו את זה. הארגון לא יכול לעשות כלום ללא ייעוץ משפטי. לכן אני סבורה כי בסמכות הוועד לאשר ייעוץ משפטי זמני, תוך הגדרת לוחות זמנים ותקציב, כדי לאפשר להתאחדות לעבוד.

מאיר כץ: אני לחלוטין חושב שזוהי מחויבותנו לעשות זאת, כל עוד שזה בסמכותנו כמובן. אינני רואה בכך אפילו אפשרות, כי אם חובה זו עלינו.

זיו ברטפלד: אני מציע להעלות את הנושא להצבעה, כך יוגדר ייעוץ משפטי זמני, נגביל אותו לתקופה קצרה כך שוועדת מכרזים תוכל להמשיך בפעילותה, תוך בחינה של ייעוץ משפטי לגבי תקינות הדברים, שיוכל גם לתת מענה לכל יתר הצרכים שיעלו.

סיון קורן: בהחלט הייתי מעלה את הנושא להצבעה. אני מציעה למסגר את הייעוץ המשפטי הזמני לתקופה של שבועיים עד חודש, כאשר התהליך שיתקיים בהקשר לייעוץ המשפטי הקבוע בוועדת המכרזים ובנשיאות בשבוע הבא, הוא כמובן התהליך הסדור והסטנדרטי. ככל שהוא יתקדם בצורה תקינה לא יהיה צורך פרקטי להחלטה שתתקבל כעת. מטרת ההחלטה לגבות את הארגון במידה ויהיה בכך צורך.

מאיר כץ: כל שאני רוצה לדעת הוא שאם אני שואל אותך שאלה, ההתאחדות יודעת לספק תשובה ראויה הכוללת את הפן המשפטי כפי שנחוה בצורה מסודרת על ידי ייעוץ משפטי כשר.

נמרוד כרמל: אני בעד להגביל את מסגרת הזמן לחודש ולא לשבועיים כדי שלא נמצא עצמנו בדיון חוזר בעוד שבועיים במידה וטרם ייבחר ייעוץ משפטי קבוע להתאחדות.

מאיר כץ: על פי ניסיון העבר, מהי העלות המוערכת של ייעוץ משפטי זמני שכזה?

סיון קורן: מהיכרותי ומממוצע ההצעות שקיבלה ההתאחדות, מדובר בכ-600 שקלים לשעת ייעוץ. אינני מאמינה שנצטרך יותר מעשר שעות כך שאין מדובר בסכומים משמעותיים.

שי סופר: הסכומים נעים בין 600-800 שקלים לשעה, זהו הטווח. קבלו החלטה והגדירו מסגרת זמן ותקציב, אי אפשר להתנהל בצורה הזאת.

מאיר כץ: האם חודש מספיק לטובת העניין?

נמרוד כרמל: אני סבור שכן.

לירן בסון: יש הבדל בין הגדרת תקופת זמן לבין הגדרה של בנק שעות, אלה שתי שיטות הגדרה שונות.

נמרוד כרמל: מהו שכר הטרחה שמשדר תל-צור קיבלו לחודש?

סיון קורן: בהסתכלות על העמותה והחברות יחד, הסכום הכולל עמד על כ-43,000 שקלים בחודש, לא כולל ליטיגציה ודברים נוספים שהם עשו עבור העמותה?

מאיר כץ: זהו סכום יקר לעומת הייעוץ המשפטי הקודם.

סיון קורן: זהו סכום יקר, נקודה. משרד תל-צור קיבלו בשלוש שנים פי שניים ממה שהייעוץ המשפטי הקודם קיבל ב-12 שנה. אין זה סכום פרופורציונלי ואין לקחת אותו כאינדיקציה.

זיו ברטפלד: סיון אומרת שלדעתה לא יהיה צורך ביותר מעשר שעות עבודה משפטית, במידה והטווח נע בין 600-800 שקלים לשעה, אני מציעה ללכת על הרף העליון ולהגדיר מסגרת תקציבית של 8,000 שקלים בסך הכל.

שי סופר: היקף השעות החודשי שכל מועמד למתן שירותי ייעוץ משפטי להתאחדות נתן, נע סביב 50 שעות, גם תל-צור לא ירדו מהכמות הזו לדעתי. עשר שעות לא יספיקו לאף יועץ משפטי שאני מכיר, ולא יתייחסו אליכם ברצינות. יש להכפיל את הסכום השעתי ב-40-50 שעות ולא בעשר. במקרה הטוב, ככל שהייעוץ המשפטי יעבוד פחות שעות, לא תנוצל המסגרת התקציבית במלואה.

סיון קורן: אינני מסכימה מאחר ומדובר במקרה מאוד נקודתי ולא בייעוץ שוטף, בסופו של דבר לא נשתמש בהם להכל. ייעוץ שוטף שמשלמים לו בריטיינר מטפל בכל ענייני ההתאחדות וממלא את שעות העבודה שלו, אך כאן מדובר בעבודה ממוקדת. אינני סבורה שלטובת האירועים הנקודתיים בהם מדובר יידרשו יותר מ-10-15 שעות, אך זו רק דעתי.

נמרוד כרמל: אני מציע להגביל את מסגרת התקציב לחצי מהסכום שקיבלו תל-צור, כאשר במידה והעבודה לא תגיע להיקפים הללו, התשלום יהיה שעתי.

מאיר כץ: בכמה שעות יהיה צורך? אני מציע להגדיר סכום שעתי ולגזור ממנו וממספר שעות העבודה הצפוי את התקציב הכולל.

נמרוד כרמל: שי טוען שיידרשו 40-50 שעות וסיון טוענת שיידרשו 10-15 שעות.

דניאל זילבר: לא נראה לי שנכון לרדת לרזולוציות הקטנות של 15 או 40 שעות. אני סומכת על שיקול הדעת של ההנהלה שידעו בזמן אמת כמה שעות עבודה נדרשות, לכן אני מציעה שלא נגדיר בנק שעות אלא מסגרת זמן כך שיוכלו בתוכה לנהל את כמות שעות העבודה שיידרשו. לוועדת המכרזים יעלו שלושה מועמדים, מי יהיה המשרד שיספק את השירות הזמני?

לירן בסון: על מנת ליצור הליך תקין, אני חושב שלא כדאי לבחור באחד מהם אלא במשרד שאינו קשור לסיטואציה.

סיון קורן: אני מציעה שלא ניקח אף אחד מהם, אלא משרד חיצוני לחלוטין, זאת על מנת למנוע פוטנציאל לניגוד עניינים בהקשר להתמודדות על ייעוץ ארוך טווח.

מאיר כץ: אני סבור כי אנו סומכים על המבקר שיבצע את הבירור הנדרש.

לירן בסון: נתכנס להצבעה. הוועד יצביע כעת על מתן אפשרות להנהלת ההתאחדות לשכור ייעוץ משפטי זמני במקרה הצורך, עד תקופה של חודש, כאשר השכר השעתי ינוע בטווח של 600-800 שקלים, ללא מכסת בנק שעות, כל זאת בכפוף להפעלת שיקול דעת ראוי כמובן.

זיו ברטפלד: אני כן חושב שיש להגדיר מכסת שעות, ולא רק למען הנראות.

לירן בסון: בסדר, אז אני מציע להיצמד לממוצע השעות החודשי של ההצעות שנתקבלו במכרז הנוכחי, העומד על 40-50 שעות.

מאיר כץ: אני בעד 45 שעות.

לירן בסון: מצוין. אם כך, הוועד יצביע כעת על מתן אפשרות להנהלת ההתאחדות לשכור ייעוץ משפטי זמני במקרה הצורך, עד תקופה של חודש, כאשר השכר השעתי ינוע בטווח של 600-800 שקלים כאשר מכסת השעות לא תעלה על 45, כל זאת בכפוף להפעלת שיקול דעת ראוי כמובן ובהתאם לסעיף יועצים חיצוניים 27.6.

אסף אוחנה: אינני יודע כל כך מה דעתי בעניין, הנושא הזה עלה מעכשיו לעכשיו, אינני מתנגד אך אני גם לא חש עם זה בנוח לגמרי. אין בכוונתנו להקשות על ההתנהלות אך יש לקחת בחשבון שתתקיים בהמשך היום ועדת המכרזים, הנושא לא נכלל בסדר היום.

שי סופר: אני מחזיר אתכם לציטוט שסיון הקריאה לכם קודם לכן מתוך התקנון. האחריות של הוועד המנהל היא לוודא שההנהלה פועלת על פי כללי מנהל תקין. נכון לנקודת הזמן הזו, אני בתור מבקר, אומר לכם באופן חד משמעי שמנהל תקין לא מתבצע כעת. מדובר בייעוץ זמני בלבד, תחום בזמן ובתקציב, שיעשה בו צורך רק במידת הנדרש. במידה והנושא לא יתקדם בתוך חודש, אני מודיע בזאת שאני מגיש תלונה לרשם העמותות. אי אפשר להתנהל כך. תנו מנדט להנהלת ההתאחדות לפעול ולהוביל את הארגון קדימה, לא ניתן להתנהל בצורה הזאת. בסך הכל מדובר באישור להשתמש בשירות זמני רק במידה ואין ברירה אלא לעשות כן.

דניאל זילבר: עובדה היא שהנשיאות, לא הוועד, אישרה ייעוץ משפטי בדרך לא דרך, שלפחות לדברי הנהלת ההתאחדות הנוכחית, עשה מה שבא לו, אז סלח לנו על הספקנות.

שי סופר: אני מסכים, לא הייתי פה בזמנו. אני מוקלט, ייצא פרוטוקול ואני עומד מאחורי כל מילה, אתם יכולים להתלונן עליי אם אתם מוצאים זאת לנכון. אתם לא יכולים להמשיך לפעול בצורה הזו, אך אחד לא הציע שתתחייבו לשום גורם מקצועי, אך עליכם לתת להנהלה את המנדט להתחיל להזיז דברים, אי אפשר להתנהל בצורה הזו.

מאיר כץ: כאחד שהתנגד והצביע נגד הייעוץ המשפטי בפעם הקודמת, אני סבור כי או מחויבים להביא לכך שלארגון יהיה יעוץ משפטי. לא יתכן שההתאחדות נותנת תשובות חלקיות או שלא נותנת תשובות כלל מפאת היעדר ייעוץ משפטי.

דניאל זילבר: אני מסכימה מאיר. אם זהו התפקיד שלנו כוועד ואנו לוקחים אותו עד כדי כך ברצינות, ושי טוען כי כרגע הארגון לא יכול לתפקד כמו שהוא מתפקד, לא ברור לי מדוע הנושא לא הועלה על סדר יום הישיבה. בנוסף, נניח שהנושא התפספס מכל סיבה שהיא, אי אפשר לצפות מאיתנו פשוט להסכים להצעה הזו מעכשיו לעכשיו כאשר אנו אפילו לא יודעים איזה משרד עומד על הפרק. זהו חוסר אחריות בסיטואציה.

שי סופר: לא נאמר לכם לקחת ייעוץ משפטי, אלא לאפשר את המנדט להנהלת העמותה להפעיל שיקול דעת אם וכאשר הסוגיה תהיה על הפרק.

דניאל זילבר: לא נכון, ההצבעה הנוכחית היא עבור מתן מנדט להנהלה להביא איזה ייעוץ משפטי שהיא רוצה.

מאיר כץ: לא ההנהלה ביקשה זאת, אני ביקשתי, אני דורש את זה.

סיון קורן: ראשית, לא מדובר בכל ייעוץ משפטי שנראה לנכון אלא בכזה שעומד בקריטריונים שהגדרתם. הסיבה שהנושא לא היה על סדר היום היא שהנושא לא הגיע מאיתנו אלא מחבר ועד, אני לא ידעתי שנגיע לדיון הזה. אני הייתי בגישה של המתנה של שבוע נוסף בתקווה שהדברים יעברו את ועדת המכרזים ואת הנשיאות כך שבעוד כשבוע כבר יהיה ייעוץ משפטי חדש להתאחדות. אתם פתחתם דיון שבעיניי הוא מאוד משמעותי וחשוב, יכול להיות שאינני אובייקטיבית בסיטואציה, אך בהחלט הייתי מאוד רוצה שיהיה מאחורי הארגון ייעוץ משפטי בכל דקה ביום וכל עוד אני מכהנת בתפקיד. באשר לטענה כי הנושא לא היה על סדר היום, נכון, לא תכננו לעלות זאת על סדר יום הישיבה. היות שהנושא כבר הועלה, אני רואה בדיון כמבורך.

זיו ברטפלד: בהקשר למכסת השעות, בהתחלה דובר על כעשר שעות, לא ברור לי כיצד הגענו ל-45 שעות, יש לזכור שלא מדובר בניהול משפטי שוטף. כן הייתי שמח שתהיה הגבלת שעות מצומצמת יותר כדי שבאמת נוכל לוודא שנעשה שימוש בייעוץ השמני הזה רק למטרות שהן חובה ואין ברירה.

סיון קורן: אין צורך ב-45 שעות. כל עוד אין דירקטוריון, משרד תל-צור עדיין משמש כיועץ המשפטי של החברות, כך שנדרש בסך הכל ייעוץ משפטי לעמותה, שלא יעלה על 20 שעות בחודש. נשתמש בו רק לדברים קריטיים, חשובים ורלוונטיים, ותו לא. כולי תקווה שבעוד שבוע הסאגה הזו תהיה מאחורינו ויהיה ייעוץ משפטי קבוע להתאחדות שילווה אותנו לשנתיים הקרובות, כך שכל הדיון הזה שמתקיים כעת יתברר כלא רלוונטי, וטוב שכך יהיה. היות ופתחתם את הנושא, זו דעתי המקצועית מהיכרותי עם הארגון עד כה. אני סבורה כי 20 שעות הן די והותר.

נמרוד כרמל: אני מציע שנתקדם. כל אחד מכם פורס באוזנינו את משנתו, יש לדעת מתי לעצור, יש לנו לוי'ז נוסף בהמשך היום. אם ברצונכם לשנות את הגבלת השעות ל-20, עשו זאת, אך בואו נתקדם. אני מניח שישנם נושאים נוספים על סדר היום.

דניאל זילבר: שי, האם יש מניעה לבחור באחד משלושת המועמדים שעולים בעוד שעה לוועדת המכרזים?

שי סופר: באופן אישי זה לא מעניין אותי. ביקשתי שתתנו את המנדט להנהלה להפעיל שיקול דעת, זוהי האחריות שלכם, זה הכל. כמות השעות שצינתי היא מהיכרותי עם השוק בלבד. אינני רוצה לבזבז לכם את הזמן אך כן אומר שהבוקר פגשתי את אחד המבוקרים בדוח והוא אמר לי שההתאחדות נתפסת כלפי חוץ כגוף שלא רוצים לעבוד איתו. אתם לא לוקחים זאת בחשבון.

דניאל זילבר: אנחנו כן לוקחים זאת בחשבון. שי, אני מצטערת אבל אתה זורק כאן טענות שאין להן שחר. חלקנו נמצאים בארגון יותר זמן ממך, זהו ארגון מורכב ולכן לא כל החלטה מאושרת בכזו קלות, אני לא אוהבת את הרמיזות האלה. כוועד מנהל יש לנו אחריות על הארגון וכלפי הארגון, ואינני רואה בה כמשולה למתן סמכויות כאלה ואחרות להנהלה, שכן אינני סומכת כך בקלות ובעיניים עצומות. לא סמכתי על ההנהלה הקודמת וזה ידוע להנהלה הנוכחית.

שי סופר: אין בעיה, אם כך הגדירו שבמידה ולא תהיה התקדמות בוועדת המכרזים, על ההנהלה לחזור לוועד המנהל ולבקש אישור להתקדם עם נושא הייעוץ המשפטי הזמני, תוך הצגת משרדים רלוונטיים. מבחינתי זה גם בסדר, רק תנו להם לעבוד.

דניאל זילבר: אני לא מקבלת את הטענה שלך שהוועד המנהל מונע מההנהלה לעבוד. זוהי אמרה חמורה בעיני, כך אתה חושב?

שי סופר: לא אמרתי שאתם מונעים מהם לעבוד, אלא שתתנו להם את הלגיטימציה. אלה שני דברים שונים.

זיו ברטפלד: אני מסכים עם דעתו של שי, אני בעד להעלות את הנושא להצבעה כעת ולאשר את הייעוץ המשפטי הזמני, לאפשר מסגרת של 20 שעות ולפתור את הפלוטר הזה. עם זאת, אני חייב לומר שהתקיפות של דבריק לפעמים ואמירות ורמיזות כפי שצינה דניאל, יוצרות אנטגוניזם, גם אצל אלה שדבקים בדעתך.

שי סופר: קיבלתי, פשוט הצטרפתי לדברים של נמרוד לגבי המריחה של הדיון ופספוס המהות, זה הכל. תחשבו על הרציונל שעומד מאחורי קבלת ההחלטה הזו, הצביעו כפי שאתם רואים לנכון, אך בבקשה, קבלו החלטה מושכלת.

דניאל זילבר: אני בעד שלא ניקח מכוחה של ועדת המכרזים, כך שאם יאושר מועמד היום הוא זה שימלא את תפקיד הייעוץ המשפטי הזמני, ובמידה ולא, ההנהלה תבחר ייעוץ משפטי כדי שיהיה לה מישהו לעבוד איתו בחודשים הבאים.

נמרוד כרמל: אך כל מהות הדבר, ומה שהעלה גם זיו, היא שאלת תקינות מנדט ועדת המכרזים לקבל את ההחלטה מלכתחילה. זה מה שצריך לבחון. עם כל הכבוד, אני חושב שהגיע הזמן שדניאל ואסף יתנו את הדעת על המעבר של עומר מהדסה לאונו. אסף, מה אתה חושב?

אסף אוחנה: נמרוד, אל תכוון אליי את הדברים כל הזמן.

נמרוד כרמל: אני שואל אותך לדעתך.

אסף אוחנה: אני לא ידעתי על כך עד יום לפני שזה קרה.

נמרוד כרמל: מדוע אתה עצבני?

אסף אוחנה: משום שאתה כל הזמן מפנה אליי שאלות.

נמרוד כרמל: אני רוצה לשאול אותך, הדעה שלך חשובה.

אסף אוחנה: עם כל הכבוד נמרוד, אני נמצא בוועד המנהל הרבה לפניך. אין לי שום אינטרס, אף אחד לא אומר לי מה לומר, האמן לי, אני אדון לעצמי. לא ידעתי שעומר עבר מהדסה לאונו עד הרגע שזה קרה. אינני מכיר את ההליך, אינני יודע אם הוא תקין או לא.

נמרוד כרמל: כיצד ההליך נתפס בעיני סטודנטים לדעתך?

אסף אוחנה: ברור שזה נתפס לא טוב, אך מעבר לכך אינני יודע לומר, גם ינון לא דיבר איתי.

מאיר כץ: מדובר בנושא אחר שסוטה ממהות הדיון. אני מציע שתנהלו את השיחה הזו ביניכם אחר כך.

אסף אוחנה: אני מסכים. נמרוד, אני מזמין אותך להיפגש איתי בארבע עיניים ולשאול אותי כל מה שאתה רוצה. אומר לך מה אני חושב ומרגיש.

לירן בסון: אני רוצה למסגר את הדיון.

אסף אוחנה: רגע, ברצוני שנמרוד יענה לי.

נמרוד כרמל: אני מתחייב כאן בפני כל הוועד מנהל לקבוע איתך פגישה.

לירן בסון: לאור כל הנאמר אנסח שוב את ההחלטה שעולה להצבעה. הוועד המנהל יצביע על מתן האפשרות להנהלת ההתאחדות לשכור את שירותיו של יועץ משפטי זמני במידה וועדת המכרזים לא תעלה מועמדים לאישור הנשיאות בעקבות הישיבה שתתקיים היום. מקובל עליכם?

מאיר כץ: לא. אני תומך בהצעתה של דניאל, שבמידה ותבחר ועדת מכרזים במועמד שיעלה לנשיאות, וכל עוד שההחלטה לא תתקבל על חודו של קול אחד של עומר, מה שעשוי להעלות שאלה משפטית לגבי תקינות הליך בחירת המועמדים בוועדת המכרזים, אותו מועמד יהווה את הייעוץ המשפטי הזמני מאותו הרגע.

סיון קורן: הבעיה המרכזית היא שוועדת המכרזים יכולה להמליץ על שניים ואפילו על כל שלושת המועמדים. האם תרצו שבכל זאת נתקדם עם אחד מתוך אלה שיומלצו על ידה במידה וזה אכן מה שיקרה?

מאיר כץ: לא, זה לא טוב.

דניאל זילבר: אני דווקא חושבת שכל מועמד שוועדת המכרזים תמצא כמתאים, ראוי להיות היועץ הזמני.

מאיר כץ: הבעיה היא שבסופו של דבר יש לבחור יועץ זמני אחד כך שתינתן עדיפות למי מהמועמדים. במידה ומדובר בשני מועמדים, בחירה באחד מהם האופן זמני תהווה צידוד ברור בו, כך שיגיע עם יתרון על יתר המועמדים. זה לא ראוי לטעמי.

סיון קורן: חשוב לי להבהיר שאינני קמה מחר בבוקר ומרימה טלפון לייעוץ משפטי. גם אין בעיה שתגדירו לייעוץ המשפטי את מסגרת התפקיד שלו בתקופה הזו, הוא לא חייב לנסח הסכמים. הרי בסופו של דבר לעמותה יש צרכים, אני מקווה שהם יפתרו בעוד שבוע. אם בדיון ענייני עסקי, אני מאמינה שעבור השבוע הזה יכול הוועד לאשר להנהלת ההתאחדות לנצל באופן זמני סעיף מסוים בתקנה שמאפשר לה לקחת ייעוץ נקודתי כזה או אחר, והוא יכול גם לא לאשר. בכל מקרה לא מדובר בשירות לטובת ניהול שוטף.

מאיר כץ: אני בעד.

זיו ברטפלד: בואו נצביע.

מאיר כץ: לגבי זהות היועץ הזמני, מאחר וכפי שהבנו יכולה ועדת מכרזים לבחור ביותר ממועמד אחד, אני מציע לתת לשי את הסמכות למצוא נותן שירותים רלוונטי. אני לא חושב שיש לעסוק יותר מדי בזהות היועץ, גם כך הוא מוגבל בזמן ובתקציב. מאחר וסיון אמרה ש-20 שעות מהוות מסגרת מספיקה, אני מציע להגדיר 25 שעות כדי להיות על הצד הבטוח.

דניאל זילבר: אני יודעת שאני מקשה עליכם, אך המסר לוועדת מכרזים לגבי הבעייתיות המשפטית שלה, שקול לכך שמישהו יפקפק בתקינות המשפטית של הוועד המנהל בטענה שאלעד הינו חבר ועד וישנן הרבה מאוד בעיות באגודת חיפה.

מאיר כץ: אבל זו בדיוק הנקודה, אין ייעוץ משפטי שייתן מענה לכל הטענות הללו.

דניאל זילבר: אכן, ייעוץ משפטי באופן ספציפי הינו אקוטי על מנת להמשיך את פעילות הארגון ולכן אין ברירה אלא לאשר משהו.

זיו ברטפלד: מדובר בחובה, זוהי סוגיה שעולה הרבה מעבר לסיטואציות הקצה שעלו כאן. היעדר ייעוץ משפטי הינו חמור הרבה יותר מכל סיטואציה שהועלתה כאן כסיבה לא להצביע כעת.

דניאל זילבר: אוקיי, אני איתכם.

לירן בסון: אם כך אנסח שוב את ההחלטה. הוועד נותן אישור להנהלת ההתאחדות למנות במידת הצורך ייעוץ משפטי זמני לתקופה של עד חודש ועד 25 שעות ייעוץ.

זיו ברטפלד: לא לשכוח את הגדרת השכר השעתי: 600-800 שקלים.

לירן בסון: נכון. הוועד נותן אישור להנהלת ההתאחדות למנות במידת הצורך ייעוץ משפטי זמני לתקופה של עד חודש ועד 25 שעות ייעוץ, בשכר שעתי שינוע בטווח של 600-800 שקלים.

נערכת הצבעה.

נמרוד כרמל: בעד.

זיו ברטפלד: בעד.

מאיר כץ: בעד.

אסף אוחנה: נמנע.

דניאל זילבר: בעד.

ענת גלפמן: בעד.

5 בעד. 0 נגד. 1 נמנע.

לירן בסון: מעולה, ההחלטה עברה ברוב קולות. תודה רבה.

סיון קורן: נעדכן אתכם מיד כאשר יתקבלו החלטות בוועדת המכרזים.

דניאל זילבר: במידה וועדת מכרזים תבחר במועמד אחד בלבד, אני מבקשת למנות כיועץ זמני את אותו מועמד.

סיון קורן: אין בעיה. לפרוטוקול אציין שמדובר במתן סמכות גדולה בידיים של ועדה שתפקידה הוא בסך הכל להמליץ לנשיאות, אך באותה מידה אסתייג ואגיד שכל השמות מקובלים עליי ולכן אין לי בעיה לעבוד עם כל אחד מהם.

מאיר כץ: בהקשר זה חשוב להוסיף שייתכן שהוועדה תבחר בסופו של דבר במועמד שכאשר יועלה להצבעה בנשיאות, כל אחד מאיתנו עשוי לחשוב עליו דברים שונים ממה שחשבה ועדת המכרזים, שך שלצורך העניין יתכן שחלקנו לא יצביעו לו בנשיאות. גם לכך יש משקל.

דניאל זילבר: אני מקבלת את האחריות הזו. אם הוועדה הייתה עתידה להתכנס בעוד שבועיים, הייתי תומכת בהגדרת יועץ משפטי כלשהו כבר עכשיו, אך היא מתכנסת בעוד זמן קצר.

מאיר כץ: לא זו כוונתי. נניח שהוועדה אכן תבחר במועמד אחד ושירותיו יישכרו באופן זמני, בהמשך הוא יעלה להצבעה בנשיאות. נניח ששם יצביעו נגדו, הוא יטען שההתאחדות כבר עובדת עמו, יש בכך כדי ליצור בעייתיות מסוימת.

זיו ברטפלד: יש בכל כדי לעורר אצל חברי הנשיאות תחושות בעייתיות שנובעות מכך שהוועדה למעשה כבר בחרה מועמד והנשיאות היא רק חותמת או משהו דומה, מה שיכול להאיר את הוועדה באור לא טוב.

דניאל זילבר: זאת במקרה שהנשיאות באמת לא רואה ערך בוועד ובוועדת מכרזים, בעיה שהיא חמורה בפני עצמה.

מאיר כץ: אין קשר. אני האמת התכוונתי הפוך ממש שאמר זיו, אני רואה בכך כמשהו שיכול להאיר אותם דווקא באור טוב.

דניאל זילבר: נדבר על כך אחרי הישיבה מאיר, לא ירדתי לסוף דעתך וחשוב לי להבין.

החלטה: הוועד המנהל מאשר להנהלת ההתאחדות למנות במידת הצורך ייעוץ משפטי זמני לתקופה של עד חודש ועד 25 שעות ייעוץ, בשכר שעתי שינוע בטווח של 600-800 שקלים. במידה וועדת המכרזים שתתקיים בהמשך היום תבחר במועמד אחד בלבד למתן שירותי ייעוץ משפטי להתאחדות, יש למנותו כיועץ הזמני.

1. עדכוני הנהלה- המשך

סיון קורן: גלשנו עם הזמנים ולא הספקנו לדון בשני נושאים שבעיניי מאוד חשובים בסדר היום. אודות האחד רצינו לדבר איתכם דווקא תחת המסגרת של עדכוני הנהלה משום שנתקלתי בבעייתיות שלו היום ורצינו לשמוע את דעתכם. אגע בכך בקצרה ואשמח שכן נקיים דיון בזמן שנותר לנו. הנושא הראשון נוגע לנושא דיווחי הסטודנטים. כידוע לכם, ניר במילואים כך שלירן לקח את הניהול של העניין הזה על עצמו בתוך ואקום מסוים, זוהי הפעם הראשונה והשנה הראשונה שאנו עושים זאת. התקנון אינו מגדיר סנקציה לאגודה שלא הגישה דיווחי סטודנטים בזמן. אני חושבת שהבעייתיות בכך היא באופן ההתנהלות מול אגודה כזו, מה אמורים לעשות עמה? האם נשללים ממנה המנדטים אם היא לא מגישה דיווחי סטודנטים? בזמנו הוטמע נוהל מסוים על ידי שי שידלוב, שיתכן ומבוסס על נוהל שמנכ"לים קודמים השתמשו בו, לפיו אם אגודה לא דיווחה בזמן, כמות המנדטים שלה יורדת ל-90%, ולאחר מסגרת זמן נוספת במידה ועדיין לא דיווחה, הכמות יורדת עוד. אינני זוכרת את לשון הנוהל המדויקת, אני יכולה למצוא אותו ולשלוח לכם. אני סבורה כי יש לשקול לדון על כך אפילו במייל או בקבוצה, או באיזו פלטפורמה שתמצאו. השאלה היא מה עושים עם אגודה שלא הגישה דיווחי סטודנטים בזמן, אני סבורה כי שימור המנדטים שלה משנה שעברה הוא אינו אופציה.

מאיר כץ: גם אני חושב כך. יש לי הצעה שאולי לא כולם יאהבו אותה. הורדת המנדטים, העלאתם, שימור משנה קודמת וכדומה, הינם צעדים שלא יכולים להיות הוגנים משום שיש בהם גם היכולת לשפר את המצב הנוכחי ולא דווקא להרע אותו עבור האגודה. אם האגודה מתעקשת לא להגיש ולא לדווח, אני מציע שההתאחדות תפנה ישירות למוסד.

סיון קורן: אז יגידו לנו שאנו פונים מאחורי הגב.

מאיר כץ: ידעתי שלא יאהבו את זה.

אסף אוחנה: אני באופן אישי עדיין לא דיווחתי משום שהמנכ"לית שלי נמצאת באבל בחו"ל, מה אני יכול לעשות?

מאיר כץ: אין בעיה, האם כתבת על כך ללירן?

אסף אוחנה: כתבתי לשי המבקר.

מאיר כץ: מצוין, אם כך אין בעיה. אגודה שמנמקת את אי-הדיווח בנימוק מוצדק והגיוני, אין צורך להפעיל עליה סנקציות. הכוונה היא לאגודה שמסרבת לשתף פעולה.

אסף אוחנה: מה הנוהל? כיצד זה נספר? מה נספר?

סיון קורן: זה מה שאני שואלת.

אסף אוחנה: מה קורה אם אגודה לא מצליחה להגיש בזמן? מה קורה במצב כזה? זו גם שאלה.

דניאל זילבר: האם זה קרה בעבר?

סיון קורן: נימנע מלהיכנס לדוגמאות ספציפיות, אך לצורך העניין בטבלת המנדטים יש אגודה שכבר שנתיים ברצף יש לה את אותה כמות סטודנטים בדיוק. אינני יודעת מה היה שם, יתכן ששימרו לה את אותו מספר מנדטים מאחר ולא הגישה דיווח ויכול להיות גם שבמקרה יש לה בדיוק את אותו מספר שנה אחר שנה. זה לא רלוונטי, אנו מסתכלים קדימה.

דניאל זילבר: האם יש דרך לבדוק זאת?

סיון קורן: אני יכולה לשאול את הנפשות המעורבות ולעדכן כשתהיה לי תשובה. בכל מקרה, כשאני נתקלת במקרה כזה אני חושבת לעצמי שבמקרה הטוב יש לאותה אגודה במקרה את אותו מספר סטודנטים במשך שנתיים ברצף, אך במקרה הרע, אולי היא לא דיווחה ולכן שימרו לה את המנדטים, ואם כך, מה האינטרס של אגודה שמספר הסטודנטים שלה פחת, לדווח את המספר הנכון?

זיו ברטפלד: אני מציע לאפשר שבועיים מהמועד שנקבע לאיחורים חריגים בהינתן הודעה על כך מראש למי שאחראי על הנושא. לאחר מסגרת הזמן הזו, אם עדיין האגודה לא הגישה דיווח, רק אישור חריג של הוועד המנהל למשל או כל מנגנון אחר שייבחר, יאפשר חריגה נוספת. מי שלא עמדו בקריטריונים האלה, עד אשר יוגש דיווח אודות כמות הסטודנטים שלהם, אני רואה לנכון למנוע מהם להצביע שכן אין לנו יכולת לאמוד את כמות המנדטים שלהם. זו הגישה שצריכה להינקט במידה ואנו סומכים על האגודות. במידה ואיננו סומכים על האגודות, ניתן ליצר מנגנון שיצטרך לעבור כמובן את אישור הנשיאות, לפיו ההתאחדות תקבל את הדיווח אך ורק מהמוסד למשל, או

כל רעיון אחר למנגנון שיבטיח את מהימנות המידע הניתן, שהרי יש בעייתיות בכך שהגורם המדווח הוא גם הנהנה העיקרי מדיווח כוזב כלפי מעלה.

דניאל זילבר: האם המל"ג לא יכולים לספק את המספרים?

מאיר כץ: לי בתור יו"ר אגודה לא היה אכפת שהנתונים הללו יישאבו ממקור אחר אגב. לא מפריע לי.

סיון קורן: למל"ג יש נתונים, אך משיחתי עמם לגבי סוגיית לוינסקי במטרה להבין כיצד הם מגדירים מיהו סטודנט, הבנתי שההתאחדות מגדירה סטודנט באופן מעט שונה. המל"ג מגדיר סטודנט רק במוסדות שהם יכולים לפקח עליהם, כך שלא ניתן להסתמך על הנתונים הללו, כל עוד ההתאחדות רואה סטודנטים בפרספקטיבה מעט שונה. אני מציעה לבקש משי שידלוב להבהיר לנו מהו הנוהל שיושם בזמנו.

שי סופר: אין נוהל, הוא לא רשום בשום מקום. מדובר בנוהל.

סיון קורן: יש לשקף את שנעשה עד כה.

דניאל זילבר: מה היה הנוהל עד כה?

סיון קורן: היה נוהל פנימי שאינו מעוגן בתקנון. במידה והוועד יחליט לעגן אותו בתקנון, אני אשמח מאוד אגב. כרגע, אני מציעה שנמצא את הנוהל שעבדו על פיו עד היום, נשלח לכם אותו לעיון, אשמח שתתכנסו לעבור עליו ביומיים הקרובים, ונקבל החלטה. אם יהיה צורך נקיים ישיבה נוספת או נדון על כך במייל או בפלטפורמה אחרת. גם אם לא נפעיל את הנוהל בדיווחי המנדטים הנוכחיים, יהיה עלינו לעגן את הנושא הזה בתקנון בכל מקרה במקדם או במאוחר. צריך להיות נוהל שיגביל אנשים ויאלץ אותם לדווח בזמן, ולא רק את האגודות אלא גם את ההנהלה שצריכה להגדיר תארי יעד מסודר ולטפל בערעורים וכדומה. זו עצתי.

דניאל זילבר: אני אשמח לראות את הנוהל. בכל מקרה אני סבורה כי באחריות האגודה לדווח את המספרים הסטודנטים שלה, סלח לי אסף. אם היא לא מדווחת כראוי, לא צריכה להיות לה זכות הצבעה. לא הוגן שאגודה תצביע שלא על פי מספר המנדטים האמיתי שלה, בין אם בחריגה כלפי מעלה ובין אם בחריגה כלפי מטה. כלומר לא הוגן גם שאגודה תאבד מהסמכות שלה, לא רק לא הוגן שתקבל סמכות יתר שלא מגיעה לה. אם באמת קיימת בעיה מהותית אפשר לשקול לפעול בדרך אחרת, אינני יודעת מה התקנון מאפשר.

אסף אוחנה: הייתה בעיה ולכן פניתי למבקר.

שי סופר: אמת.

דניאל זילבר: אם כך אינך יכול להצביע עד שתיפתר הבעיה.

זיו ברטפלד: בסופו של דבר מדובר בביקור קצר במנהל סטודנטים.

אסף אוחנה: זה לא בדיוק כך, אצלנו זה באחריות המנכ"לית.

זיו ברטפלד: אם לא מנהל הסטודנטים אז בעל סמכות אחר בקמפוס. אם המנכ"ל שלי לא נמצא, אני מטפל בכך, אם אני לא נמצא, משהו אחר לוקח עליו את האחריות. אפשר לעשות זאת.

אסף אוחנה: הגורם שמוסמך לחתום על כך באגודה שלי זו המנכ"לית, ולצדדי היא נמצאת באבל בחו"ל. זו הסיטואציה, היא אמורה להיפתר ביום-יומיים הקרובים.

סיון קורן: מעולה.

זיו ברטפלד: זו הסיטואציה הספציפית אצלך, אנו דנים כעת על הגדרת נוהל כללי.

אסף אוחנה: באופן כללי, לפי דיווחי הסטודנטים ששלחתם, רק אריאל ואחוזה לא דיווחו כל שלא באמת מדובר באופן כללי.

סיון קורן: לא נכון, אנחנו מדברים על הגדרת נוהל כללי.

אסף אוחנה: אבל זה לא באופן כללי, אם מדובר בשני מוסדות שלא דיווחו, ההתייחסות היא פרטנית לאחוזה ולאריאל.

סיון קורן: לא. הכוונה שלי היא רוחבית. הכוונה היא להסדיר את הנושא הזה באופן קבוע. לא מעניין אותי מי לא דיווח השנה, לא זה שורש הדיון. אני רוצה להסדיר את הנושא באופן כללי משום שאינו מעוגן בתקנון. אני רוצה שהארגון יהפוך למעט יותר מקצועי ממה שהוא. אנו יודעים שמדובר בתהליך ושהדברים לוקחים זמן, אך זו השאיפה. לכן הצפתי את הנושא מאחר והוא מאוד רלוונטי כעת. בהנחה וכולם ישלחו את דיווחי הסטודנטים שלהם בזמן, לא יהיה צורך ביישום הנוהל בשנה הזו.

לירן בסון: חברים, אני וסיון נאלצים לסיים את הישיבה לטובת ישיבת ועדת המכרזים.

זיו ברטפלד: כיצד מקדמים את הנושא בינתיים?

סיון קורן: עלי להבין מה הנוהל הקיים, אשלח לכם אותו לעיון ויש להחליט האם מעגנים אותו בתקנון. כמובן במקביל נמשיך לדבר עם האגודות עד שכולן יגישו.

שי סופר: חשוב לחדד שלא קיים נוהל כזה אלא נוהל שהשתרש לאורך השנים, מעין תורה שבעל פה שעברה מיו"ר ליו"ר.

סיון קורן: נכון, לכן אני מבקשת לעגן את הנוהל תקנונית. לשם כך אני סבורה שעל הוועד להחליט על מדיניות, היא תעוגן בתקנון בשאיפה.

לירן בסון: אשלח לכם תאריכים לפגישת המשך, חשוב שנתכנס, הפגישות הללו חשובות. תודה רבה לכם, הנושאים בהם לא הספקנו מה שלא הספקנו יכנס לסדר היום של הישיבות הבאות.

החלטה: הוועד המנהל רושם בפניו את המשך עדכוני ההנהלה.

3. מסמך לחתימת יו"רים בדבר הוצאה ושימוש בחומרים במוסדות והפורומים השונים בהתאחדות
הנושא לא נידון מפאת קוצר הזמן.

4. עדכון אודות פורום חינוך
הנושא לא נידון מפאת קוצר הזמן.

- הישיבה ננעלה -

משימות למעקב:

מ	משימה	אחריות
1	בדיקת נושא הפערים בין הדוחות הכספיים של אגודות לבין התקציב שעומד לרשותן בפועל, מול ר"ח המבקר.	סיון קורן
2	שיכיל את הקריטריונים הקיימים (Dox) גיבוש מסמך שיתופי כיום לאישור בקשת אגודה לקבלת כספי סיוע, בתוספת מקום להערות, הצעות לשיפור ולשינוי, וכן רובריקה ייעודית להצעות לקריטריונים חדשים. הפצת המסמך לכלל חברי הנשיאות וקביעת מועד לקיום דיון ייעודי בנושא בפורום הוועד המנהל בו יוחלט על צעדי המשך.	הנהלת ההתאחדות
3	מציאת הנוהג הקיים בנושא אי-דיווח מספרי סטודנטים, שליחתו לחברי הוועד וקידום עיגונו או עיגון מנגנון אחר לעניין זה, בתקנון.	סיון קורן

החלטות:

מ	החלטה	חלוקת קולות
1	הוועד המנהל רושם בפניו את עדכוני ההנהלה.	-
2	הוועד המנהל מנחה את הנהלת ההתאחדות לגבש מסמך שיתופי שיכיל את הקריטריונים הקיימים כיום לאישור בקשת (Dox) אגודה לקבלת כספי סיוע, בתוספת מקום להערות, הצעות לשיפור ולשינוי, וכן רובריקה ייעודית להצעות לקריטריונים חדשים. המסמך יופץ לכלל חברי הנשיאות וישאר פתוח למשך שבועיים, בתומם יקיים הוועד המנהל דיון בנושא בו יוחלט על צעדי המשך.	פה אחד
-	הוועד המנהל מאשר להנהלת ההתאחדות למנות במידת הצורך ייעוץ משפטי זמני לתקופה של עד חודש ועד 25 שעות ייעוץ, בשכר שעתי שינוע בטווח של 600-800 שקלים. במידה וועדת המכרזים שתתקיים בהמשך היום תבחר במועמד אחד בלבד למתן שירותי ייעוץ משפטי להתאחדות, יש למנותו כיועץ הזמני.	ברוב קולות

1	הוועד המנהל רושם בפניו את המשך עדכוני ההנהלה.	-
3	הנושא לא נידון מפאת קוצר הזמן.	
4	הנושא לא נידון מפאת קוצר הזמן.	ברוב קולות