

פרוטוקול ישיבת נשיאות

מיום רביעי, ב' כסלו התשפ"ד, 15/11/2023

משתתפים:

- אלחנן פלהיימר, יו"ר ההתאחדות
- סיון קורן, סגן יו"ר ההתאחדות
- שי שידלוב, מנכ"ל ההתאחדות
- שי סופר, מבקר פנים

- דידי אביגד, יו"ר אריאל
- ליהן בן ארוש, יו"ר עזריאלי
- ברק דביה, יו"ר בן גוריון
- ברק יפרח, יו"ר טכנולוגית ב"ש
- יעל טל ארמה, יו"ר גליל מערבי
- לירן בסון, יו"ר אורנים
- אסף אוחנה, יו"ר אחווה
- ג'מאל מג'אדלה, יו"ר כנרת
- נוי ביטון, יו"ר אורט בראודה
- אורי ירמיה, יו"ר HIT
- עדי בוקובזה, יו"ר המכללה למנהל
- הדס קורמש-בלישה, יו"ר בר אילן
- דניאל מאור, יו"ר שערי מדע ומשפט
- ענת גלפמן, יו"ר בית ברל
- עדי גרמה-שרעבי, יו"ר לוינסקי-וינגייט
- ליאור בינר, יו"ר רייכמן
- זיו ברטפלד, יו"ר סמינר הקיבוצים
- דניאל זילבר, יו"ר תל אביב
- רן עטיה, יו"ר דוד ילין
- אלעד עסיס, יו"ר חיפה

התאחדות הסטודנטים והסטודנטיות הארצית

- יובל ריבלין, יו"ר העברית
- אייל נתן, יו"ר מכון ל"ב
- מאיר כץ, יו"ר אשקלון
- דניאל לוין, יו"ר עמק יזרעאל
- עדי שלו, יו"ר ספיר
- פזית שרה כהן, יו"ר המרכז האקדמי למשפט ועסקים
- יובי לוי, יו"ר הפתחה
- עדי תשובה, יו"ר שנקר
- נוי הילל, יו"ר פרס
- איה רובינסון, יו"ר תל חי
- לינוי סוברה, יו"ר אקדמית ת"א-יפו

פרוטוקול

אלחנן פלהיימר: שלום לכולם, היום תתקיים ישיבה מיוחדת עקב המצב, נדון בכלל העדכונים ולבסוף נקיים שיח פתוח לשאלות והבהרות.

[1] עדכוני הנהלה

אלחנן פלהיימר: העדכונים עוסקים בפועלנו עד היום, במה שקורה כעת בהווה ובעתיד הפעילות. אציין כי אנחנו נמצאים במחסור בכוח אדם כיוון שאנשינו מגויסים למילואים וקיים קושי במענה מידי או פרטני.

שי שידלוב: העשייה שלנו מתמקדת בקידום מדיניות, במתן מלגות, מיפוי צרכים וייצוג ציבור הסטודנטים. אתחיל בקידום מדיניות –

1. קרן הסיוע, גיבשנו תשתית רעיונית בכל הקשור בסיוע לסטודנטים, החל מקריטריונים ועד עבודה להגדלת היקף הקרן, בניסיון לדייק את צרכי התקופה. בשבועות הקרובים נתכנס לדיונים יותר משמעותיים מול הגופים הרלוונטיים.

2. הכרה בסטודנטים שלא פינו כתובת מגורים, בעיה בירוקרטית טכנית שעיקרה אצל סטודנטים באזורי הלחימה, מתקיימת עבודה מול רשות האוכלוסין וההגירה, מול משרד רוה"מ ומול משרד הפנים.

3. מענה חוסן, חוסן נפשי באקדמיה הוא אחד האתגרים הגדולים שעולים מתוך המיפויים שלנו, ארחיב בהמשך.

4. החלטת ממשלה מנהלת תקומה, בעוד מס' שבועות צפויה ממשלת ישראל לקבל החלטה על הפעילות האופרטיבית של מנהלת תקומה המוקמת בימים אלו, לאחר שמתקבלת החלטה אפשר לבנות ספר תקציב לפעילות של המנהלת, תפקידנו שתהיה שם איזושהי התייחסות סטודנטאילית למה שקורה במרחב הזה.

5. נפגעים, חבילות סיוע, מענקים וליווי וטיפול לקבוצות הנפגעים הישירים והעקיפים, נפגעי פעולות איבה מה-7 לאוקטובר, משפחות סטודנטים חטופים או סטודנטים שבמשפחה שלהם חטופים או מפונים. משרתי מילואים ובני/בנות זוג, הפחתת וצמצום הפגיעה יחד עם מתן כל מערך הוקרה והערכה אפשרי.

העניין השני והמשמעותי בעשייה שלנו הוא מלגות סטודנטים.

1. קטיף לאומי - יצרנו קשר עם מגוון גורמים בכדי לבנות מפעל מלגות ויצרנו פרויקט מלגות לחקלאות, הביקוש היה גבוה, עבדנו בכלים שלובים, תוך שיבוץ ורישום הורדנו סטודנטים לשטח אל מול צרכי החקלאים, עד היום אנחנו מדייקים את הפעילות מול לקט ישראל וחקלאים.

הגיעו למערכת כ-3,500 פניות מסטודנטים המעוניינים, נכון לשעה זו כ-20 נותרו ללא מענה אך יטופלו. הסטודנטים שהתקבלו לתוכנית "קטיף לאומי" הם מי שעמדו ב-3 קריטריונים שהוגדרו ופורסמו: נכונות להתנדב בדרום, ניסיון בחקלאות ורישום כקבוצה. נכון לרגע זה, כלל התקנים שובצו.

2. הפרויקט הבא הוא "עורף ברזל", פרויקט חדש בשיתוף משרד החינוך, משרד לשוויון חברתי ומפעל הפיס, פרויקט בסדר גודל ארצי ברשויות המקומיות, סטודנטים יסייעו במאזנים ושינוע, בעבודה במתן מיצוי זכויות לאוכלוסיות מיוחדות, מגוון צרכים שעולים בשטח ברשויות המקומיות. סטודנטים יוכלו להתנדב בקרבת מגוריהם, ברשויות שיתקבלו לתוכנית. מלאי המלגות מוגבל. מסלול נוסף בשיתוף משרד החינוך, סיוע למשפחות המפונים במלונות במסגרות החינוכיות. הענקת שיעורים פרטיים, הפוגות, וסיוע לכוח עזר ההוראה.

מיפוי צרכים וייצוג, אנחנו במגעים עם ביטוח לאומי לקבל כמה שיותר נתונים, זהו הגוף היחיד בארץ שבדק סטטוס סטודנט, המטרה היא לבצע הצלבת נתונים ולהתעדכן מי מהסטודנטים נעדרים, מפונים, נפגעי פעולות איבה, משרתי מילואים. אנחנו גם במגעים עם פיקוד העורף בכל הקשור במוגנות והיערכות, עם המל"ג, אנחנו נמצאים בשולחנות העגולים של משרד רוה"מ, רשות הצעירים, ועדות הכנסת, ובכל פורום העוסק בענייני סטודנטים וצעירים בישראל. מלבד הנושאים העיקריים, יש את נושא הפחתת הנטל הכלכלי על סטודנטים בכל הקשור במעונות, שכר לימוד ושכר דירה.

בפן הבינלאומי, ESU, איחוד הסטודנטים האירופי, קיימים מאבקים פוליטיים נגד מדינת ישראל והסטודנטים הישראליים. בעוד חמישה ימים יתקיים BM, כינוס של כל איגודי הסטודנטים הארציים באירופה, שם צפויה לעלות הצעת החלטה מאוד אנטי ישראלית, שתכלול בתוכה, לכל הפחות, קבלה והכלה של עקרונות ה-BDS על איחוד הסטודנטים האירופי, ולכל היותר הוצאת ישראל מהארגון. אנחנו עומדים בקשר עם מטה ההסברה הלאומי, משרד החוץ, שגרירות אסטוניה, שם הכנס יתקיים, ובקי, שהיא היועצת המיוחדת של האיחוד האירופי למאבק באנטישמיות, במטרה לטרפד את ההחלטה, המאבק הוא קשה, אנחנו נעדין בעדכונים דרמטיים. בנוסף, מי מכם שמחובר לעמוד האינסטגרם שלנו יוכל לראות שהעלינו קמפיין עם רומי גיאור בשיתוף מטה החטופים להעלאת מודעות, שם הקמפיין Worst student exchange ever, הרעיון הוא הזמנת סטודנטים בעולם לעשות חילופי סטודנטים עם הסטודנטים הישראליים שנמצאים בעזה. בנושא משלחות, אנחנו עומדים בקשר מול גופים כגון הסוכנות היהודית, הלל ועוד ארגונים עולמיים בכדי להביא סטודנטים

מחול לישראל וסטודנטים מישראל לחו"ל. לעניין חיבור תפוצות והסברה, מתקיים שיח עם הסוכנות היהודית לחשיבה אסטרטגית קדימה, איך מעודדים עלייה ואיך מחברים את זה לאקדמיה.

בנושא עידוד תעסוקה, מתקיים שיתוף פעולה עם משרד הכלכלה לעידוד סטודנטים לעבודה במשרות נדרשות במשק הישראלי, צפוי גם שולחן עגול שיזמנו עם משרד הכלכלה והשותפים שלנו קרן רוטשילד, ממרכז אדמונד דה רוטשילד, לחיבור השכלה גבוהה ותעסוקה. עמותת אלומה, פורום ארגוני תעסוקה צעירים ואנחנו יחד עם משרד הכלכלה, עידוד תעסוקת חירום לסטודנטים בעת הזו. בנושא מיצוי זכויות יזמנו שיתוף פעולה עם כל זכות, דף נחיתה שיתכלל את כלל זכויות הסטודנטים בתקופת החירום.

נעבור לעתיד במבט קדימה, יש 4 נקודות: הראשונה, תוכנית סיוע חרבות ברזל, תוכנית סיוע עמוקה ומשמעותית שתבוא ממדינת ישראל לסטודנטים, בכדי לצלוח את התקופה הזו כסטודנטים, המטרה לייצר תוכנית אב גדולה לצמצום נשירת סטודנטים, זה חשש שיכול להתגשם כיוון שהרבה סטודנטים נמצאים במילואים, ומשלל סיבות אחרות, אם זה נטל כלכלי, חוסן, ועוד. עיקר תוכנית הסיוע יתבסס על איך להשאיר את הסטודנטים בתוך המרחב האקדמי, בכדי שיהיה רצף השכלה, שתתקיים שגרה, שיהיה חוסן לעורף הישראלי. הנקודה השנייה, תקציב המדינה. ידוע לנו שהחלו אותות על פלט, קיצוץ רוחבי צפוי בכל משרדי הממשלה במטרה לממן את עלויות המלחמה, עלינו לוודא שזה לא פוגע בנו. שנית בנושא, צפי לתקציב 2024, כל מה שהיה נכון ל-2023 לא רלוונטי, תקציב המדינה נפתח מחדש, עלינו להיות עם יד על הדופק. הנקודה השלישית, תוכנית עבודה בעת חירום, נתכנס לכתובת תוכנית עבודה חדשה על ההתאחדות לשנה הקרובה, בשגרת חירום. הנקודה הרביעית, הרחבת פרויקט המלגות, פרויקט "עורף ברזל" מושתת על מנגנון חכם ויעיל שניתן להרחיב בכל רגע נתון, על ידי התקשרות עם משרד ממשלתי נוסף. עד עתה היינו עם משרד לשוויון החברתי ומשרד החינוך, בנוסף אנחנו בקשר עם משרד הרווחה, משרד הבריאות, משרד הפנים, משרד למשימות לאומיות, ומשרד רה"מ, בכדי לייצר אפיקים נוספים של מסלולי התנדבות. כיום יש מסלול כללי, יש את מסלול החברה הערבית ויש את מסלול חינוך. אנחנו צופים שבשבוע - שבועיים הקרובים נצליח להכניס גם מסלול בריאות, אם זה בבריאות הנפש ואם זה בבתי חולים ומסלול רווחה, כשהשאיפה היא להגיע למיצוי מקסימלי של כ-40 מיליון שקל בתקציב למלגות משימה.

אלחן פליימר: אנחנו מצליחים להגדיל את היקף הפעילות והמענה שאנחנו נותנים מיום ליום, גם בסיוע שלכם, להביא הישגים גדולים, גם בהיבט של האגודות בצורה פרטנית, וגם בכלל לציבור הסטודנטיאלי, על אחת כמה וכמה לסטודנטים משרתי המילואים ולמדינת ישראל בכלל התחומים. על פי סדר היום, נעבור לסוגיית מתווה החלוקה, באיזו צורה יתחלקו הכספים. הוקמה ועדת היגוי שהתכנסה ודנה בנושא לא מעט, לאחר מכן זה עבר לוועד המנהל, בתחילה היו 8 מתווי חלוקה אשר עברו לוועד המנהל, לאחר שהצביע ועד המנהל, זה חזר לוועדת ההיגוי, אשר הצביעה פעם נוספת והביאה לפתחה של הנשיאות את שלושת המתווים שלפנינו. כעת נציג כל אחד מהמתווים, איך הוא בא לידי ביטוי בפועל, ואת ההבדלים ביניהם.

[2] הצגת מתווי חלוקה

שי שידלוב: העיקרון של המתווה הראשון הוא פשוט, המתווה עושה שני דברים - ראשית, הוא לוקח את סכום החלוקה ומחלק אותו במספר המנדטים, מה שמביא לנו ערך חדש למנדט. בנוסף, כל אגודות הסטודנטים החברות בהתאחדות יתחלקו לשלוש קבוצות. קבוצה A1, A2, A3, כשהקובע הוא מספר המנדטים, אגודה קטנה, בינונית, גדולה. הרעיון הוא לייצר מתווה דיפרנציאלי, משמע שהחלוקה אינה שוויונית, היא מוגדרת מערכו של מנדט אחד, עם מניפולציה על ערכו של המנדט בהתאם לגודל האגודה. כלומר, אגודות גדולות יקבלו 70% מערכו של מנדט, אגודות בינוניות יקבלו 130% ואגודות קטנות יקבלו 144%. הרעיון מאחורי המתווה הוא לתעדף אגודות קטנות יותר כיוון שמספר המנדטים שלהן נמוך, בכדי לייצר קירוב בין הקצוות שבתוך כל החלוקה. המתווה השני, שהוצע באחת מועדות ההיגוי, מדבר על מתווה היברידי, 30:70. אנחנו עושים שתי חלוקות, הראשונה היא שוויונית לחלוטין - לוקחים את סכום החלוקה, מחלקים במספר האגודות ומכפילים ב-30. 30% לפי חלוקה שוויונית, 70% לפי חלוקה מנדטורית. הרעיון הוא לייצר איזון בין חלוקה שוויונית לכל אגודה, לבין שמירה על חלוקה מנדטורית, המהווה את הערך היחסי של כל אגודה בהתאחדות. ככל שמתקדמים למתווים, ההתפלגות יותר מנורמלת ופחות קיצונית בקצוות. המתווה השלישי, מתווה דו שלבי, העיקרון המנחה הוא להגדיר Limit עליון לחלוקה לאגודות. כלומר, מציבים גשר נוסף שינרמל את החלוקה, שיקרב אותה לממוצע, ושתהיה הגבלה על סכום הכסף המתקבל. איך זה מתבצע? ניקח את תוצאת מתווה אחד, ועליו נשים רף עליון. הרף העליון לאגודה קטנה יהיה 40,000, לאגודה בינונית 60,000, ולאגודה גדולה 100,000. ברגע שעברנו את הרף העליון, כל שקל חוזר לפול מסוים, ולאחר מכן עושים חלוקה נוספת.

שי סופר: במתווה 2, למה הוצע 30 אחוז ולא העליתם את היחס ל-40?

שי שידלוב: זה מה שהציעה הוועדה.

שי סופר: מה הסיבות מאחורי ההמלצה?

אלחנן פליימר: אולי חברי הוועדה יוכלו לענות, הם הצביעו והחליטו על כל אחד מהמתווים. יובל ריבלין: אני העליתי את המתווה בוועדה, קודם כל, שי, אשמח אם תציין אם זה 30 או 33? שי שידלוב: בפועל זה 33 ו-67, אתה צודק. זה לא מסתדר באקסל במדויק, לכן 30:70. יובל ריבלין: בנוגע למספרים הללו, אין נוסחה חד משמעית. זו דרך חלוקת כספים הנהוגה בעולם הכלכלי, משחקים עם המספרים בהתאם לשוויון שרוצים לקבל בין מי שמחלקים, בין האגודות, במקרה זה.

שי שידלוב: הראייה כאן היא על תפיסת עולם, על סוג החלוקה. אם רוצים דיון נוסף בוועד המנהל זה יסרב מעט את התהליך אבל אפשרי. אמשיך למתווה השלישי והאחרון, כפי שאתם רואים, הלימיטים העליונים בגרף הם 40, 60, 100, לפי מנדטים. אסביר זאת דרך השינוי משלב לשלב: ראשית, עשינו חלוקה לפי מתווה 1 והוספנו Limit עליון, יתרת הקיזוז של 26,000, 40,000, 64,000, הנקודה הובנה, יש לנו יתרות קיזוז בכל האגודות העליונות, בבינוניות ייעצר ב-60,000, ובקטנות ייעצר ב-40,000. קיבלנו סכום של 330,000 ביתרה, שמתחלקים מחדש לפי אותה נוסחה, זו התוספת. כשלקחנו את ה-330,000 ועשינו את אותה מניפולציה מנדטורית עם התיעדוף, קיבלנו 21,000 פה, 18,000 פה, ולבסוף הסכום שהתקבל משני השלבים. כפי שרואים, פה אחד ההבדלים המובהקים הוא ריכוז בהתפלגות.

דניאל זילבר: יש לי שאלה כללית בנוגע לקונספט המתווים, מדובר על מתווים שתוכננו לדון גם בישיבת הנשיאות האחרונה, משמע אין הבדל בין הישיבה הקודמת לישיבה הנוכחית, אבל מדובר על חבילת סיוע לאגודות עקב המלחמה, יש את ספיר, תל חי ואשקלון ואגודות נוספות שנמצאות על סף קריסה ואין לזה התייחסות במתווים.

אלחנן פליימר: יש התייחסות להרחבת קרן הסיוע שתוקצבה ב-100,000 ש"ח, היא כמעט נגמרה והתווספה הגדלה של חצי מיליון ש"ח לאותה קרן שבמסגרתה הועד המנהל ישנה את הקריטריונים, על כך דובר בדיון בוועד המנהל הקודם, על מנת להתאים אותם לאותן אגודות שדורשות סיוע גדול יותר, מעבר לזה, בעיה נוספת היא שיש לא מעט אגודות שיש להן בעיות כרגע עם הפעימה אל מול המוסד. יש אגודות סטודנטים שהמוסד האקדמי מציב להם עובדה שהוא לא גובה את שכר הלימוד עכשיו ולכן אין באפשרותו להעביר להם את הפעימה שצריכים להעביר להם בימים שבשגרה. לכן גם בהיבט הזה, באופן לא סופי, דאגנו יחד עם בנק לאומי לפתרון הלוואות ללא ריבית לפרק הזמן עד לכשתתקבל הפעימה לאגודות, זה יהיה בערבות ההתאחדות, ואותן אגודות שיש להן כרגע בעיות אל מול המוסדות, גם בהיבט של הפעימות, יוכלו לקבל את אותה הלוואה ללא ריבית מהבנק. בימים בתיקונם עמותות מתקשות לקבל הלוואות, אנחנו מצליחים לגשר על הפערים האלה, כאשר בהיבט

של האגודות אנחנו מייצרים חבילת סיוע רחבה ומקיפה גם של סיוע כלכלי - רוחבי, גם של הגדלת קרן הסיוע לאגודות עם שינוי הקריטריונים בוועד מנהל, וגם פתרון תזרימי לאגודות שהמוסד האקדמי שלהן נמצא בבעיות תזרימיות עקב המצב ולא מעביר להם את הפעימה. ככל שיידרש, ננסה להביא עוד פתרונות. האם יש שאלות ספציפיות בהיבט הנקודתי על המתווים?

אייל נתן: יש לי 2 שאלות בנוגע לחלוקת הכספים. הראשונה, מאיפה מגיעים ה-10 מיליון ש"ח? השנייה, במקום הלוואות מבנק לאומי, אולי נחלק מה-10 מיליון ש"ח עצמם? למה מחלקים רק 2.5 מיליון ש"ח ולא יותר?

אלחנן פלהיימר: בישיבת הנשיאות באקדמית אונו, התקיימה החלטה בעקבות חוות דעת שהתקבלה, על אופי חלוקת הכספים הן בהיבט ההשקעות, הן בהיבט האגודות והן בהיבט הפרויקטים. קיבלנו 3 חוות דעת וחוות דעת נוספת מקיפה של שלושה גורמים שונים, נעשתה עבודה מקיפה, מול רשם העמותות ומול רשם החברות ומול מס הכנסה ומול החקיקה ומול כל הגורמים הרלוונטיים. ביצענו הצבעה על המדיניות שצריכה להיות בהיבט של חלוקת הכספים בהתאחדות. בעקבות החלטת הנשיאות, על בסיס המדיניות שהתקבלה וחוות הדעת שהתקבלו, בוצעה החלטה ז.

אייל נתן: לא זכורים לי הדיונים באונו, או הצבעה על חלוקת ה-10 מיליון, אני חושב שמן הראוי במקום לדאוג להלוואה מבנק לאומי, ראוי להשתמש בכספים שיש להתאחדות, ולדאוג לאגודות הסטודנטים. שי שידלוב: אנחנו לא יכולים להלוות לכם את הכסף.

אלחנן פלהיימר: נכון, ובנוסף, בישיבת הנשיאות ההצבעה נעשתה על קרוב ל-20 מיליון ש"ח לטובת פרויקטים ארוכי טווח, ו-5 מיליון ש"ח בחלוקה ל-3 שנים בסיוע רוחבי לאגודות. אלא שהפרויקטים האלו לא רלוונטיים לזמנים אלו ולכן אינם באים לידי ביטוי בתקציב. כרגע יש 6 מיליון ש"ח בלבד עבור הפרויקטים היחידים שרלוונטיים לתקופת מלחמה, נרחיב עליהם בהמשך.

ברק דביר: אנחנו מצביעים עכשיו על המתווים, וזה עדיין תלוי בהצבעה על החבילה עצמה? אלחנן פלהיימר: נכון.

ברק דביר: למה שזה לא יופרד?

אלחנן פלהיימר: אעשה סדר בדברים, גם בישיבות קודמות הנושא עלה כגוש אחד ולא חולק לסעיפים, מהסיבה שהמתווה הוא רחב וכולל. נאשר חבילה כוללת ולא סעיף-סעיף, כפי שנעשה בימים כתיקונם. מדובר בהחלטה של מדיניות.

ברק דביר: קודם כל, לא הייתה הצבעה כזאת בעבר. באקדמית אונו הצבענו על כסף לא מניב שמיועד למגוון פרויקטים. ברור לי שאי אפשר להיכנס לכל סעיף וסעיף, אבל כאן מדובר על 4 נושאים, כמדומני, כך שאפשר לחלק אותם. אני בטוח שהדעות של היו"רים כאן מגוונות לעניין.

דניאל זילבר: אני אחזק אותך, ברק, ואגיד שזה לטובתנו, כי בסוף, נניח שיש אגודה שזקוקה מאוד לכסף עקב המצב, אבל היא לא מאמינה בפרויקטים, זה מחייב אותה להצביע בעד למרות זאת, זה כמו לקנות קול. אין סיבה לא להפריד את זה, זה ייצר הוגנות פנימית אצלנו, בתוך הנשיאות, סביב הדבר.

אלחנן פלהיימר: אני אשיב על זה ואומר שלצערי זה לא מדויק, הטיעון הזה יכול לבוא לידי ביטוי גם באישור תקציב, האם את מרוצה או לא מרוצה מסעיף נקודתי ולכן בגללו את צריכה להשליך על הקול של האם להצביע בעד או האם להצביע נגד.

דניאל זילבר: לא נכון, כשאני בונה תקציב אני בונה אותו במסגרת סכום מסוים. אם יש לי 7 מיליון ש"ח, אני צריכה להחליט איך אני מחלקת אותו. בעניינינו אנחנו מחליטים גם על כמה אנחנו מחלקים וגם על מה אנחנו מחלקים, אין תלות. כשאני בונה תקציב של מחלקת אקדמיה ותקציב של מחלקת תרבות, אם אשקיע יותר באקדמיה, אני בהכרח אשקיע פחות בתרבות. פה אין את התלות הזאת ולכן אין צורך לשלב אותה ברמה המקצועית.

אלחנן פלהיימר: אני חושב שהיה נכון קודם שנציג את הדברים ולאחר מכן ננהל את הדיון הזה, אבל בשורה התחתונה, בהסתכלות שלנו ולאחר בדיקה שעשינו עם גורמי המקצוע בהתאחדות, מדובר בהחלטה של מדיניות, כמו תוכנית עבודה, כמו תקציב התאחדות, ולא חרגנו, אלא להפך, בדברים מסוימים אפילו קיצצנו מהחלטות שהתקבלו כבר על ידי הנשיאות באקדמיה אונו ועל בסיס זה גם עבדה ועדת ההיגוי ולאחר מכן זה הגיע לוועד המנהל. נקבעו ואושרו מסגרות תקציב על בסיס חוות הדעת שלא ניתן לחרוג מהן.

דניאל זילבר: הדברים שלך לא מדויקים, כי התקציב מלכתחילה לא היה 20 מיליון, הוא היה הרבה יותר גדול מזה. הוא היה 20 אחוז, צריך לדייק בעובדות. הייתה פה התאמה וזה בסדר, אני פשוט לא מצליחה להבין למה לא להפריד.

אלחנן פלהיימר: נתקדם לפרויקטים ולאחר מכן נענה על העניין. שאלות נספחות על המתווים? יעל טל ארמה: שי, אמרת מקודם, שמטרת המתווים הייתה להתחשב באגודות הקטנות, שהן מן הסתם במצב קשה יותר, אבל אם אני מסתכלת על מתווה 2, הוא הכי שווה לאגודה גדולה. שי שידלוב: אנחנו לא עוסקים במה בא לטובת איזה אגודה ומי מרוויח יותר או פחות, אלא רק דרכים שונות לחלק את הכסף.

יובל ריבלין: בוועדה תמיד ציינתי, שהאמונה שלי לאיך צריך לחלק כסף בצורה שוויונית, זה שאתה לא צריך לתת לי מנדטים, כי זה לא שוויון אמיתי, זה לא שוויון פורמלי ולא שוויון מהותי וצריך להוריד כסף מהאגודות הגדולות גם לאגודות הקטנות והבינוניות כדי שגם הן יוכלו לעשות דברים ולא לקבל סכומים מגוחכים, ובגלל זה הצעתי את המתווה השני. אם היינו מחלקים את הכסף נטו לפי מנדטים,

האגודות הגדולות היו מקבלות הרבה יותר כסף, בעשרות אלפי שקלים. לדעתי, מתווה 1 ומתווה 3 מייצרים עיוותים והם לא הוגנים, גם אם רוצים לאזן, מאחר וזה מייצר דווקא חוסר איזון. שימו לב שבמתווה 1 לאוניברסיטת אריאל יש 16.24 מנדטים והיא מקבלת את אותו כסף כמו אוניברסיטת רייכמן שהיא 8.7 מנדטים. אריאל היא כמעט כפול שתיים בגודל, ומקבלת את אותו הכסף, זו דוגמה אחת מיני. גם מתווה 3 מייצר עיוותים דומים, למשל לא הגיוני שאקבל 5,000 שקל פחות מאוניברסיטת תל אביב כשאוניברסיטת תל אביב היא 6.5 מנדטים יותר ממני, הפער של אוניברסיטת תל אביב ממני צריך להיות גדול יותר. אני יודע שאם נסתכל על סכום האבסולוטי, יש אגודות שמתווה 2 יוצא להן פחות ממתווים אחרים, ויש אגודות שמתווה 2 יוצא להן יותר ממתווים אחרים. נשנה את היחס ל-40:60 אם צריך, בכדי שאגודות לא יקבלו פחות. אני חושב שמתווים 1 ו-3 הם מתווים לא טובים, הם מייצרים חלוקה לא שוויונית בין האגודות. אני מבין שלחלקכם בסכום האבסולוטי זה משתלם, אני הייתי משנה.

מאיר כץ: אני רוצה לתת כיוון אחר של חשיבה. מדברים רבות על סיוע לאגודות קטנות כאלו ואחרות, אבל צריך כמדיניות לחשוב מה מטרת הכספים הללו, מה ההגדרה של הכספים האלו? אם זה בספי השקעה שמגיעים לכל אגודה לפי הגודל שלה, נחלק אותם לאגודות לפי גודלן, או שתקראו לזה "קרן סיוע" ונחלק את זה למי שצריך. צריך להבין קודם כול כמדיניות מה ייעוד הכספים האלו. אין עניין של שוויוני או לא. אם זה סיוע, תסייעו איתו לאגודות, אם זה חלוקה לאגודות, תחלקו לפי מה שמגיע לאגודה.

אלחנן פליימר: זו בהחלט נקודת מבט אפשרית, אבל אנחנו הרבה אחרי השלב הזה, זה עבר את ועדת ההיגוי, וכעת אנחנו בשלב ההצבעה. לפני שנעבור להצבעה, התייחסויות נוספות, חברים? שי שידלוב: רק אסביר למי שלא הבין, השינוי שנוצר מעליית סכום החלוקה הוא פשוט, המתווה שבו אמורה להיות השונות הגדולה ביותר זה מתווה מספר 3, המודל הדו שלבי, יש לנו שלב ששם רף עליון, כל מי שאמור לקבל פחות מהרף לא ירגיש קיזוז, אבל בגלל שהעלנו את ערך הסכום, יותר אגודות מקודם הגיעו אל רף הקיזוז ואז יתרת הקיזוז משתנה וזה דומינו. המטרה היא לנרמל את ההתפלגות.

ג'מאל מג'אדלה: אני רוצה להעיר הערה עקרונית, בהתחלה הסתכלתי על המתווים פר אגודות הכי קטנות, בין היתר שאני חלק מהן, וראיתי שהמתווה ה-2 הוא אכן פייר, בייחוד כלפי האגודות הקטנות. מצד שני, חשוב לי לומר שבעיניי, המתווה ה-3 מחלק שווה בשווה לבינוניות ולקטנות, שהן הכי צריכות את הכסף הזה. המתווה ה-3 יכול באמת לסייע לבינוניות ולקטנות.

ענת גלפמן: מה בעצם יקרה עכשיו עם מי ששלח כתב הצבעה ולא היה בכל הדיון שלנו?

שי שידלוב: זו הצבעה על מדיניות חלוקה, סכום החלוקה יכול בכל פעם להשתנות. במסמך שאתם קיבלתם לא היו טעויות, אין הבחנה מהותית, את הסכום תצביעי בהצבעה הבאה בדיוק. אלחנן פלהיימר: תנו לי לעשות סדר אחד ולתמיד, זו שאלה שחוזרת על עצמה פעם אחרי פעם. הסכומים הם תיאורטיים, כל סכום שתלבישו. בעתיד כשיהיו סכומים נוספים לחלוקה בהתאם למה שהצבענו עליו, הם יהיו על בסיס המתווים הללו, רק הסכומים משתנים, זה הכל.

דניאל זילבר: ברמת ההצבעה, אנחנו מצביעים בעצם מתווה 1 מתווה 2 מתווה 3 נמנע ומתנגד, נכון? אם אנחנו נמנעים או מתנגדים, איך בוחרים מה התוצאה?

אלחנן פלהיימר: התוצאה היא על בסיס הרוב. ההצבעה דורשת רוב רגיל, מי שקיבל את מרבית הקולות הוא זה שנבחר, בלי רף תחתון מסוים. ההצבעה היא בעד או נמנע, כפי שנשלח בכתב ההצבעה, והמתווה שיקבל את מירב הקולות זה המתווה שייבחר.

יובל ריבלין: למה אי אפשר שכל אחד יבחר איזה מתווה הוא רוצה? זה יפתור את הבעיה. אלחנן פלהיימר: יובל, אני אתן דוגמה, ברשותך. אם מישהו מתמודד לוועדה לתפקיד מסוים ויש 60% נמנע ו-40% הצביעו בעד, הוא ייבחר-

יובל ריבלין: אבל נמנע ונגד זה שני דברים שונים.

אלח: אני לא בטוח שאתה צודק בהיבט של ההצבעות.

יובל ריבלין: אני בטוח, מה זאת אומרת, כשנבחרתי לוועד מנהל, הצביעו לי נגד כי רצו שיהיה יותר נגד כדי שלא אבחר, לנגד יש משמעות.

ג'מאל מג'אדלה: אני זוכר שבהצבעות קודמות לא הייתה אופציית הצבעה נגד, לכן זה מבלבל עכשיו. אלחנן פלהיימר: נכון, אצטרך לבדוק. שי, מבקר הפנים, האם אני צריך לשאול אותך או שארים צלצל לייעוץ המשפטי שידע לתת לי תשובה על זה?

שי סופר: לייעוץ המשפטי, כי גם אני לא זוכר שבמקרים קודמים היה נמנע ונגד, אלא היה רק אחד מהם.

אלחנן פלהיימר: אין בעיה, אז ברשותכם אני בודק את זה וחוזר.

* אלחנן פלהיימר מתקשר לייעוץ המשפטי.

אלחנן פלהיימר: אבהיר את תשובתו של היועץ המשפטי - במידה ולא יהיה אחד מהמתווים שיהיה באחוזים גבוהים יותר מהמתנגדים, משמע, אם יהיה 80% מתנגדים אז אנחנו נחזיר את זה בחזרה לוועדת ההיגוי. משמע, אם ה"נגד" גובר על אחד מהמתווים, אם יש מתווה אחד, לדוגמה, שהוא 60% ויש 20% מתנגדים אז המתווה שנבחר עוקף את הרוב שהתנגדו ולכן הוא המתווה שייבחר.

ליאור בינר: על כל מתווה במידה ויתקבל, יש איזושהי דרישה מההתאחדות להבין לאן הולך הכסף ולמה דווקא הסכום הזה מתאים לאגודות? אני שואל מתוך דאגה שההתאחדות אכן מבררת לאן הולך

הכסף, כי אני אסייג את דבריי ואגיד שידוע לי על אגודות שנמצאות במצב לא טוב, אבל ההתאחדות דואגת שהכסף לא הולך למשכורות אלא יותר לפרויקטים שקשורים למלחמה, למתווה שההתאחדות מאמינה בה. רק אגיד שגם לבקש ממשכורות זה בסדר, כל עוד יש איזשהו פן אחראי.

אלחנן פלהיימר: יש סטנדרטים לכסף ולאין האגודה בפועל מקבלת את הכסף. למשל החובה באישור ניהול תקין, אגודה שרוצה לקבל את הכסף תצטרך לחתום על מסמך שעבר ועדת ההיגוי. אז זו שאלה מעולה ולתשובתך, כן.

שי שידלוב: אוסיף שזה עניין רגולטורי גם אל מול המסגרת הנורמטיבית, שתורגמה לכתב התחייבות פשוט, שעבר גם ועדת ההיגוי. תפיסת העבודה היא העצמאות של כל אגודה לנהל את ענייניה המנהלתיים והכספיים, כשהכסף צריך לעמוד עם מטרות האגודה. אז כן, ישנו כתב התחייבות לקבלת הכספים. אין הגבלות על קבלת הכסף, זה יותר הצהרה כמו למשל אישור ניהול תקין ובקשות סטנדרטיות.

עדי תשובה: לפני ההצבעות, חשוב לי לומר בקצרה, אצלנו בשנקר יש מספר סטודנטים שבעד הרצח ובעד חמאס, וסטודנטים לא מעוניינים להתחיל לימודים כדי לא להיות איתם בכיתה. אני חושבת שההתאחדות הסטודנטים צריכה להיכנס לעניין ולא רק אני אל מול הנשיא כי יש פה גם פוליטיקה שהם לא מעוניינים להיכנס אליה.

אלחנן פלהיימר: אנחנו נדבר על כך בשיח הפתוח, אתייחס ואשיב לכל עניין נקודתי, אני בקיא בעניין ואסייע בכל.

אייל נתן: ההצבעה כעת היא על המתווים, ולאחר מכן הצבעה על חבילת הסיוע. נניח מתווה 1 מאושר אך חבילת הסיוע לא מאושרת, משמע המתווה לא מתקיים?

אלחנן פלהיימר: גם את זה שאלתי את הייעוץ המשפטי, אם לא יעבור מה המתווים, חבילת הסיוע תעלה להצבעה ללא הנושא הספציפי הזה וזה יחזור לוועדת ההיגוי ונקודתית להצבעה נוספת בגובה הסכום הזה, על מתווים אחרים שיעלו מוועדת ההיגוי.

אייל נתן: השאלה שלי הפוכה. באם אחד מהמתווים עובר אך חבילת הסיוע לא, משמע המתווה לא מתקיים ולא יוצא לפועל?

אלחנן פלהיימר: נכון. ברשותכם, נתחיל בהצבעה.

הצבעה

שי שידלוב: רוב של 170 מנדטים למתווה מספר 3. בהצלחה.

אלחנן פלהיימר: כפי שאתם יודעים, ההתאחדות עסקה בהמון נושאים ותחומים, אך היום ניתנה לנו הזדמנות היסטורית להעלות נושא שכזה להצבעה, לפני 3 שנים בתקופת הקורונה ההתאחדות יכלה לחלום על זה, לא רק שלא היה לה איך לסייע לאגודות או לסטודנטים או בפרויקטים כאלה ואחרים, אלא אפילו היה קיצוץ בעובדים ובהיקף העבודה של ההתאחדות. חשוב לי לציין את זה, זה בזכות צעדים כלכליים שהובלנו ועשינו בשנתיים האחרונות. כיף גדול לראות את התוצרים של מה שעשינו. * שי שידלוב יצא מה-Zoom.

[3] הצגת חבילת סיוע

אלחנן פלהיימר: חבילת הסיוע מורכבת ממספר סעיפים - סיוע כלכלי-רוחבי לאגודות הסטודנטים על בסיס המתווה השלישי שעבר בהצבעה האחרונה, פרויקטים חברתיים לתקופת המלחמה, הרחבת קרן הסיוע והלוואות לאגודות, זו קרן הסיוע המוכרת שתוקצבה בתקציב האחרון בכ-100,000 ש"ח ואנחנו רוצים להרחיב אותה לחצי מיליון ש"ח ולשנות את הקריטריונים בישיבת ועד המנהל הבאה למותאמים למצב הנוכחי, במידה וחבילת הסיוע תעבור, וכך אגודות שזקוקות לסיוע כספי עקב המצב יוכלו לקבל אם יעמדו בקריטריונים החדשים. הנקודה האחרונה היא סיוע לסטודנטים מפונים. לא מדובר על סיוע כמלגות באופן ישיר לסטודנטים מפונים, אלא דברים רחבים יותר כגון מרחבי למידה וכלים פרקטיים לסטודנטים מפונים. ישנן אגודות בודדות שהצליחו לסייע לסטודנטים שלהם יחד עם המוסדות, חלק מהאגודות עשו זאת באופן עצמאי, בהיבט של אספקת מחשבים ניידים, לדוגמה, וציוד שסיפקו באופן ישיר לסטודנטים שלהם. בהיבט של הפרויקטים, ועדת ההיגוי אישרה פרויקטים ברף של כ-20 מיליון שקלים, כפי שהוחלט בהסתמך על חוות הדעת בישיבת הנשיאות שהייתה בקריה האקדמית אונן, לאחר מכן החל הליך בוועדת ההיגוי, זהה להליך שעשינו עם המתווים, ובסופו של דבר התקבלו החלטות על אותם פרויקטים שנשלחו אליכם בקישור. הסכום שונה ואינו עומד על 20 מיליון שקלים, כיון שהרבה מהפרויקטים לא רלוונטיים כעת לתקופת המלחמה ולכן הסכום צומצם בהתאם, ל-6 מיליון שקלים. אני אוסיף משהו שחשבתי עליו תוך כדי דיון כעת, אני אסייג ואגיד שזה מצריך בדיקה מעמיקה אבל ניתן לבדוק האם ניתן להגדיל את הסכום שהולך נקודתית לאגודות מעבר ל-2 וחצי מיליון ש"ח, כאשר במקום לפרוס את ה-2.5 מיליון ש"ח הנוספים שיש ושאושרו לשנתיים קדימה, לבחון האם טכנית ניתן להקדים את הסכומים לעכשיו, ולהרחיב מ-2.5 מיליון ש"ח ל-5 מיליון ש"ח, זה אומר שבמקום שתהיה פריסה שנתיים קדימה הכל יהיה בפעימה הנוכחית. יש צורך לבדוק את זה מול הגופים הרלוונטיים, יעוץ משפטי ולשיקול דעתכם ולהצבעה הנדרשת.

בסופו של דבר, אנחנו בהתאחדות פועלים במספר צירים, גם בחבילת הסיוע הזו כל הצירים שההתאחדות פועלת בהם ברמה היומיומית באים לידי ביטוי, אוסיף שזה לאחר שיחות וראיונות שקיימנו עם חלקכם, גם נושא הלוואות, שלא מופיע בחבילת הסיוע, מדובר בערבויות גבוהות יותר, נצטרך לקבל חוות דעת סופית משפטית שאנחנו אכן יכולים לעשות את זה, אבל זה מתקדם לכיוון חיובי. הוצאנו מכתב גם למדינה בדרישה לסייע למוסדות האקדמיים ולסטודנטים, לייצר הלוואות בערבות מדינה כדי לעזור למוסדות בהיבט התזרימי, וכשהמצב יחזור לשגרת גבייה של שכר לימוד, המוסדות האקדמיים יחזירו את אותה הלוואה למדינה. דבר אחרון, אתייחס למה שאמרתי מקודם, בסופו של דבר החבילה מוצגת ובאה ככה כי בהסתכלות שלנו כהנהלה, בהיבט המדיניות, ראינו לנכון שככה תתבצע ההצבעה. לא עשינו את זה לפני שבדקנו עם כל הגורמים המקצועיים הרלוונטיים בהתאחדות שזה אכן קביל ותקין לבצע את ההצבעה בצורה הזו. אני כבר מתחבר למה ששאלו קודם, מדובר בצורת הסתכלות והחלטה על צורת ההצבעה בהיבט של המדיניות, של ההנהלה וכך זה בא לפניכם וכך במידה וזה יעבור, זה יוצג גם כלפי חוץ כחבילה כוללת שאנחנו כנשיאות וכהתאחדות סטודנטים ואגודות עשינו בעת הזו בזמן המלחמה, מעבר לכל הדברים שאנחנו עושים ברמה השוטפת. שאלות?

ליאור בינר: אשמח לדעת איך מ-20 מיליון הגעתם להחלטה על 6 מיליון ש"ח בלבד תקציב עבור פרויקטים, ואיזה פרויקטים שמתם בעדיפות? שאלה שניה, אם אנחנו נמצאים במלחמה, כל סכום יסייע לאגודות כרגע, האם עלה הרעיון להעביר את ה-6 מיליון כסיוע נוסף? אני מבקש עוד רקע על הפרויקטים. עברתי על הפרויקטים שנשלחו אלינו, הם טובים אבל לא מרגישים רלוונטיים לתקופה הקרובה.

אלחנן פלהיימר: גם מסגרת הסכומים לאגודות וגם מסגרת הפרויקטים, נקבעו בהתאם לחוות הדעת ולמדיניות הרחבה שקיבלנו. בנוגע לפרויקטים, היה סכום של כ-20 מיליון שקלים לפרויקטים חברתיים לאורך השנה, במידה ולא היינו בשגרת חירום. נכון למועד זה, רק שני פרויקטים, חטשילד וחב"ד, עשו התאמות לתקופה הזו דה פקטו, ולכן גובה הסכום בהתאם. בהינתן וזה ישתנה אז נציג את יתר הפרויקטים. הסכום נקבע והתבסס על הסטנדרט ועל ההחלטות שהתקבלו ועל חוות הדעת שקיבלנו ועל פיהן אנחנו פועלים.

ליאור דינר: רק אשלים את ההערה שלי לפי זה, ראשית, אם אנחנו יכולים לכנס ועדות היגוי תוך 24 שעות, ישיבות נשיאות תוך 48 שעות, אז אם יש חלק מהפרויקטים שנמצאים בסימן שאלה, אני לא רואה סיבה לשמור את הכסף הזה בינתיים, אם עוד חודש זה יהיה רלוונטי, אז נמצא גם את הכסף הזה.

אלחן פליימר: כפי שאמרתי, חשבתי על זה תוך כדי הדיון, מחר אבצע בדיקה מול הגורמים המקצועיים אצלנו מה והאם ניתן לעשות בעקבות המצב ואולי יש דרך לקצר את הזמנים או לנתב את-

ליאור דינר: השאלה אם כדאי כרגע להצביע, לפני שאתה מתייעץ. יש ועדות, אתה היו"ר, אני אשמח לדעת מה האג'נדה שלך לגבי הכספים? לאן אתה לוקח את זה. כי אני מסתכל על זה כיו"ר וכחבר

נשיאות אבל אתה, כיו"ר ההתאחדות, האם באמת הפרויקטים בעיניך הם כרגע רלוונטיים?

אלחן פליימר: בסופו של דבר אני מסתכל מתחילת המלחמה כאג'נדה, ואנחנו עושים את זה דה פקטו בכל התחומים. אנחנו מסתכלים על שלושה רבדים - על רובד אגודות, על רובד סטודנטים וכל מה שנגזר משם, שזה הזכויות וכל מה שאנחנו מתעסקים בו ברמה השוטפת, ואיפה אנחנו כציבור סטודנטיאלי יכולים לתרום עד כמה שניתן לחברה הישראלית. הרובד השלישי הפך להיות כבד משקל מתחילת המלחמה, לעומת ימים כתיקונם, על אף שאנחנו נמצאים במחוזות האלה. לשאלתך, לי כיו"ר ההתאחדות חשוב להראות ולהציג ולעשות בפועל גם, ולהראות איך הציבור הסטודנטיאלי נרתם למאמצים הלאומיים של מדינת ישראל, ואיך אנחנו מסייעים בדברים המהותיים ביותר שיש היום לציבור הסטודנטיאלי וגם לאגודות, ואני חושב שבכל אחד מהרבדים הללו ההתאחדות בחודש וחצי האחרונים עלתה בכמה רמות, גם במה שהיא מציעה וגם בפתרונות שהיא מייצרת. אני לא אגיד מה יותר חשוב, שניהם חשובים, בראש ובראשונה לעזור לציבור הסטודנטיאלי וגם להראות איך הציבור הסטודנטיאלי עוזר ומשרת עד כמה שניתן את החברה הישראלית במצב שהיא נמצאת בה. יש לנו המון פניות מארגונים, ממשרדים ממשלתיים, מעמותות, שמבקשים אותנו להתנדבויות. לשאלתך, זה מה שמנחה אותנו. גם הפרויקט של רוטשילד שמדבר על חוסן נפשי באקדמיה, וגם של חב"ד, הם מתיישרים עם האג'נדה, שהיא גם סיוע של הסטודנטים כלפי חוץ לחברה הישראלית וגם סיוע של ההתאחדות, כלפי פנים לתוך הסטודנטים שלנו.

עדי שלו: אני אשמח לעצור אותך ולהתעכב על נושא הסיוע לסטודנטים. אני מדברת כנציגת מכללת ספיר, יש לנו סטודנטים במצב גרוע. עצם העובדה שהסיוע לאגודות מותנה בפרויקטים זה בעיניי לא נכון ופסול. אבל אם אתה מדבר על עזרה לסטודנטים, יש סטודנטים במצב שפרויקט עכשיו זה לא מה שיציל אותם, יש סטודנטים שרעבים ללחם, שאין להם בית. אנחנו מתעסקים בפרויקטים בתקציב של 6 מיליון, כשאין אקדמיה, אבל בסיוע לסטודנטים מפונים התקציב הוא מיליון ש"ח בלבד? אם אנחנו רוצים לעזור לפלח האוכלוסייה שנפגע הכי קשה, המשאבים צריכים ללכת לשם. להתנות את חבילת הסיוע, זה לא באמת מסייע.

אלחנן פלהיימר: קודם כל, ליבי עם הסטודנטים ועם כל מי שנמצא במצב הזה, אני מניח שאת יודעת כמה אנחנו מנסים לסייע וסייענו לכל אותן אוכלוסיות. בסופו של דבר, אנחנו לא מדינת ישראל, ולייצר לכל הסטודנטים המפונים או שנמצאים במעגל המשפחות השכולות או עם משפחות השבויים, חבילת סיוע כספית, זה לא תפקידה של ההתאחדות, אין לנו את היכולות-
עדי שלו: זה לא מה שאני מבקשת.

* שי שידלוב חזר ל-Zoom.

אלחנן פלהיימר: בכל קבוצות האוכלוסייה הזו שנגעת, ההתאחדות פועלת כדי לסייע להם, בתקווה שנצליח לייצר פתרונות רוחביים לכולם שיבואו לידי ביטוי הן בהיבטים כלכליים והן בהיבטים אקדמיים. שני הפרויקטים הרלוונטיים נוגעים ברמה הרוחבית בשני נושאים חשובים, האחד מדבר על החוסן הנפשי באקדמיה, והשני הוא פרויקט גט חסד, שכולו נותב לצרכי המלחמה. אלו פתרונות רחבים שאנחנו מציעים, התקציב גם גדל משמעותית. אז כפי שכבר אמרתי, תקציב הפרויקטים ותקציב האגודות כחלק מחוות הדעת וההצבעה שהנשיאות קיבלה, והמדיניות שקיבלנו, היא בחלוקה למסגרת של 3 שנים, 20 מיליון ש"ח, ו-5 מיליון ש"ח. 20 מיליון לפרויקטים ו-5 מיליון לאגודות הסטודנטים. זו החלטה שהתקבלה על ידי הנשיאות.

הדס קורמש-בלישה: אבל החלטה שהתקבלה לא כשאנחנו בזמן מלחמה. אי אפשר להכניס פרויקטים תחת כותרת של חבילת סיוע. חבילת סיוע צריכה להיות כסף לאגודות, סיוע והלוואות, כסף למפונים, שבעיניי זה ביזיון שיש 6 מיליון לפרויקטים לצד מיליון אחד בלבד לסטודנטים מפונים. הייתי מצפה לראות שם במקום פרויקטים, סעיף שמדבר על סיוע לתל חי, ספיר, אשקלון וסטודנטים ואגודות שנפגעו ישירות.

שי שידלוב: אנחנו לא יכולים לסייע לספיר ולתל חי.

אלחנן פלהיימר: יש פה חוסר הבנה ביכולות ההתאחדות, במה שההתאחדות עושה עבור אותם סטודנטים ומוסדות, הדס, שציינת כרגע. משהו שאנחנו עושים ברמה השוטפת-

הדס קורמש-בלישה: לא אמרתי שאתם לא עושים את זה, אבל אני חושבת שאם יש כסף-

אלחנן פלהיימר: התאחדות הסטודנטים הארצית לא יכולה, כלכלית, לסייע בזכות עצמה לכל קבוצות האוכלוסייה.

יעל טל ארמה: אתה צודק, אלחנן, היא לא יכולה לסייע וגם לא מבקשת שתסייע. אבל במקום להשקיע בפרויקטים, נשקיע בדברים הקשורים במלחמה, בסטודנטים, מתוך מה שהוחלט שמקציבים לפרויקטים. אנחנו מתמודדים עם המון בעיות מול הסטודנטים, אנחנו בזמן מלחמה. אז במקום לקרוא לזה פרויקטים, נקרא לזה סיוע ונראה איך ניתן לסייע לסטודנטים. זה לא הזמן לפרויקטים, כרגע הזמן לסיוע, לשקם כמו שצריך גם את המדינה וגם את האגודות.

ג'מאל מג'אדלה: ארצה להעיר שתי הערות. הראשונה, אזכיר שהיה לא מזמן פרויקט שנתבקשנו לאשר, שם דובר על 1.5 מיליון ש"ח, וביקשנו מההתאחדות לקבל פירוט, מסמכים, הצעות מחיר וכו'. עכשיו אתם מבקשים שנאשר תקציב בסך 6 מיליון ש"ח ללא כל פירוט, מלבד הכותרת "פרויקטים" אין פירוט לגביהם נקודתית, כספית, מה עלות כל פרויקט, לא ייתכן שנאשר תקציב בסך 6 מיליון ש"ח ללא פירוט. ההערה השנייה זה סדר העדיפויות של ההצבעות שנראה לא הגיוני. ראשית הצבענו על ה-2.5 מיליון ורק אחר כך נאשר את ה-10 מיליון שאם בכלל לא יאושר, אז יתבטלו גם ה-2.5 מיליון. יש לקות של סדר עדיפויות, אתה לא יכול לאשר את הקטן ואז את הגדול, אתה צריך לאשר את הגדול ואז לרדת לפילוח של הקטן. לגבי ה-6 מיליון, או שנקבל פירוט בהתאם לכל פרויקט או שהיינו יכולים להשתמש בכסף עבור דברים אחרים.

מאיר כץ: לטעמי, כפי שבממשלה ידעו לעצור, להעביר תקציבים, לעשות התאמות, גם ההתאחדות צריכה לנהוג כך כרגע ולעשות שינויים. יש לעשות התאמות, לעצור את הפרויקטים שלא קשורים לסטודנטים ולהתמקד בצרכים של האגודות. זה מרגיש קצת מנותק ממה שקורה.

אייל נתן: אחזור על שאלתי בשנית, על מה 10 מיליון ש"ח בדיוק, מאיפה הם מגיעים? שאלה שנייה, אמרת מקודם גם שיש החלטה של וועדת ההיגוי וכו', עד כמה שזכור לי, ההצבעה שהייתה באונו הייתה של ועדת ההיגוי שתחליט איך לחלק את הכספים, אבל בסופו של דבר זה יצטרך לעבור את האישור שלנו בנשיאות, מצד שני אתה אומר שאי אפשר לשנות את החלטה. למעשה, אני מבין שאתם מחליטים איך לחלק את התקציב, ומתקצבים לאגודות 2.5 מיליון ש"ח שנחלק לסטודנטים שלנו. אני אומר, תתנו לאגודות את ה-10 מיליון ש"ח ואנחנו נחליט איך לחלק לסטודנטים שלנו. אין צורך כרגע בפרויקטים, בזמן המלחמה, כשכל אגודה צריכה את הסיוע הזה יותר מתמיד, ולחלק מהאגודות יש בעיה עם תזרים המזומנים. לכן אני חושב שיהיה נכון לחלק את ה-10 מיליון ש"ח לכלל האגודות. אשמח להבין את זה יותר בפירוט.

דניאל זילבר: אני אשמח להסבר קונקרטי לשאלה למה אנחנו לא מפצלים בין הפרויקטים לכספים של האגודות, כי אם הפרויקטים, תיאורטית, לא עוברים אז הכל לא עובר וההצבעה לא רלוונטית. בנוגע לפרויקטים, אצטרף לנאמר לפניי, גם אם הפרויקטים מדהימים, הם לא רלוונטיים, התיעדוף לא נכון. אני מודעת לקושי משמעותי בספיר, תל חי ואשקלון. יש אגודות שזקוקות לכסף לדברים נקודתיים, פרקטיים, והם לא קיבלו מענה. מה שהם קיבלו זה הצעה שמבקשת להעביר 2.5 מיליון ש"ח לאגודות, והצעה נוספת של 6 מיליון ש"ח לפרויקטים שכרגע לאף אחד מאיתנו לא ברור מה

הם, כי טרם הוצגו. ועוד 1.5 מיליון, וחצי מיליון שגם טרם יש פירוט לאיפה הם הולכים. 10 מיליון ש"ח זה גבוה מהתקציב השנתי שלי, ואני האגודה הכי גדולה בארץ, זה חסר היגיון. לינוי סוברה: בעיניי הבעיה היא לא האם יש פרויקטים כרגע או אם נכון להתעסק בפרויקטים. אלא יש חבילה אחת שיצאה במכתב שאתה העברת לנו בחומרים הנלווים, כחבילת סיוע, תחת הכותרת של מלחמת חרבות ברזל, וכחלק מחבילת הסיוע הזו אנחנו מצביעים על סיוע כלכלי-רוחבי, פרויקטים חברתיים בתקופת מלחמה, 6 מיליון שקלים הרחבת קרן לסיוע. השאלה שלי היא מה המניע שלנו מלהצביע על כל סעיף בנפרד? למה שלא נצביע על כל סעיף בנפרד ונצביע על הדבר הזה כחבילה? איך אני יכולה להרגיש עם זה בנוח אם אני-

* לינוי נקטעה, ירדה מה-Zoom.

זיו ברטפלד: חלקכם כבר מכירים את הקושי הכלכלי המתמיד שלנו באגודת הקיבוצים. קשה לי מאוד עם העובדה שאני צריך לאשר מתווה שבוע יש 6 מיליון ש"ח לפרויקטים, שאני לא מבין למה אנחנו מאשרים את הכסף הזה עכשיו. אני חושב שחייבים להעביר את הדברים לאגודות ולפצל את ההצבעה הזו.

הדס קורמש-בלישה: גם לטעמי אנחנו צריכים לפצל את ההצבעה ולהצביע בנפרד על הפרויקטים, בכדי שנוכל להעביר את הכספים לאגודות. אני לא חושבת שזה נכון ורלוונטי בתקופת המלחמה לשים את זה תחת כותרת של חבילת סיוע, במיוחד שמדובר ב-6 מיליון בפרויקטים שטרם הבנו מה הם, מה חלוקת הכספים של כל אחד מהם ואיך הוא באמת יגיע לסטודנטים בקצה. אלחנן פליימר: שי, אני אשמח שתציג נקודתית את פרויקט רוטשילד ואת השינויים. לאחר מכן אתייחס לכל הנאמר פה ונתקדם.

שי שידלוב: במשך שלושה שבועות אנחנו בתהליך מיפוי צרכים, יחד עם אגודות סטודנטים בדרום ועוד גופים במרחב האקדמי, והגענו לדיוק של מספר אתגרים הצפויים ללוות אותנו בטווח הבינוני בשגרת החירום, בצל המלחמה בטווח הארוך, לשם כך נוצר הפרויקט. האתגרים שהאקדמיה הישראלית צופה הם יחסי ערבים - יהודים, נשירה וכל סיפור החוסן הנפשי באקדמיה, ויחד עם קרן אדמונד דה רוטשילד עשינו חשיבה אסטרטגית. קרן אדמונד דה רוטשילד עובדת בשיטה של פילנתרופיה יזמית, היא בונה תשתיות במטרה להטמיע אותם בגופים. הקרן תמכה בכל הקמת מרכזי הקריירה בקמפוסים, מי שיש לו אקדמיה משלבת התנסות בקמפוסים, פורום הדיקנים, כל זה ועוד מה שהקרן עושה. ראינו לנכון לחבור לפרויקט של הקמת תשתית חוסן 360, יחד עם הקואליציה הישראלית לטראומה וכל המוסדות האקדמיים להשכלה גבוהה. מהו מרכז חוסן?

כיום יש 12 מרכזי חוסן בישראל, הפועלים על ידי הקואליציה הישראלית לטראומה יחד עם משרדים ממשלתיים, רווחה, חינוך, תרבות. תפקיד מרכז החוסן הוא לחזק את חוסן הקהילה לפני, במהלך ולאחר חירום. מרכז החוסן מרכז את כל הידע המקצועי ואת המענים הטיפוליים בזמן נתון לכל הקשור בפגיעה נפשית, חרדה, סף זיהוי. עקרונות ההפעלה של מרכז החוסן הם היערכות מתמדת לחירום לייצר 360, תגובה ומענה ראשוני בזמן החירום למצוקות נפשיות ונפגעי חרדה, קווים חמים וביקורי בית, שיקום והפקת לקחים בעת חזרה לשגרה. באקדמיה הישראלית יש רק 4 מוסדות עם אלמנטים מסויימים של חוסן, לא ניצפה מענה רחב. העקרונות המנחים שלנו, איתם אנחנו נכנסים לחשיבה על מהלך מסוג זה, מוסד אקדמי הוא קהילה וכל קהילה צריכה להיות מוכנה לחירום. שנית, לקיחת אחריות, המוסד האקדמי אחראי לקהילה הזו, המוסד האקדמי אחראי עליי שאגיע בשלום ואחזור בשלום, גם בהיבטי חוסן. העיקרון האחרון הוא שאגודות הסטודנטים צריכות להיות חלק מתפיסת החוסן, מהטמעת החוסן, במגוון רבדים, קווי יסוד למהלך. בניית שת"פ אסטרטגי עם הקואליציה לטראומה, שהיא הגוף המוביל כיום לבניית חוסן, הם בנו מודלים והוכחו כעובדים ומוצלחים ברשויות המקומיות. יישום פיילוט של מודל מלא, הקמת מרכז חוסן מוסדי בתמיכת הקרן וההתאחדות במספר מוסדות נבחרים. סיוע למוסדות נוספים, מרכזי החוסן באקדמיה בשלבים הראשונים ייתנו שירות ייעוץ, ליווי, צרכים עבור אקדמיות נוספות, אחד מקווי היסוד זה לעזור לאקדמיות נוספות לעבוד. חיבור למרכזי חוסן קיימים במוסדות אקדמיים, מקומות בהם קיים מרכז חוסן יישובי קהילתי. החשיבה המנחה היא עיגון והעצמת משאבים, ולא פיצול משאבים. ציר הזמן - אנחנו יוצרים שותפויות עם הקואליציה לטראומה, מ"ל, משרדי ממשלה, אנחנו בהתאחדות יחד עם רוטשילד, במידה וזה יאושר, אני מאוד מזמין, זה מאוד חשוב, שכמה שיותר מכם או חברי האגודה שלכם ייקחו חלק בהליך האסטרטגי, המסגרת הרעיונית, הדיוקים, והחשיבה. בניית המתודה - ביסוס שיטות הפעלה, עקרונות מנחים, ידע, כלים נדרשים. יציאה לפיילוט - זה עניין של חודש עד שלושה חודשים עד שנהיה לפחות ב-3 אקדמיות ראשונות. הפיילוט יהיה הקמת מרכזי חוסן ומינורי נאמני חוסן במספר אקדמיות. לאחר מכן שלב התיקוף תוצאות והרחבת הפעילות למודל בר קיימא. קצת על השיטה, זה מה שנקרא "פילנתרופיה יזמית", ליצירת תשתית מהירה ואפקטיבית ולאחר מכן הטמעה בגוף מממן, בין אם זה המוסד האקדמי עצמו, שאלה שהם המשאבים יוכלו לממן את זה, למעשה להיכנס ללא צורך במימון של שני הגופים, ובהמשך השאיפה שזה יוטמע דרך משרד הבריאות או דרך מ"ל"ג ות"ת. לגבי שיטת התקצוב, מדובר על matching שקל מול שקל מרוטשילד, שותפות מלאה בהיגוי, בתכנון והוצאה לפועל. טרם גובש איך תבצע בחירת המוסדות, זה יעשה בחשיבה משותפת על בסיס מספר קריטריונים שיאפשרו פיילוט אפקטיבי שייתן תמונת מצב לסגנונות שונים של קמפוסים.

נושא החוסן הולך להציף את הקמפוסים בחודשים הקרובים, כל המילואימניקים שיחזרו לספסל הלימודים, אסור שיהיו שקופים. אנחנו מפיקים לקחים מצוק איתן שאז הקמפוסים לא היו ערוכים בתפיסת החוסן שלהם או במענים. זה פרויקט הדגל שהיינו רוצים לקדם יחד עם רוטשילד בתקופה הקרובה, לייצר פה השפעה אמיתית בתפיסת החוסן הקהילתי והחוסן הנפשי לסטודנטים באקדמיה הישראלית.

יעל טל ארמה: אני חייבת לומר שאני מרגישה שהוטעיתי, לא ידעתי שאם אני לא מאשרת עכשיו את הפרויקטים, גם המתווה לא מאושר וחבל שזה לא נאמר קודם. אשאל שוב, אם מרכז החוסן לא מאושר, הכסף לא מועבר לסטודנטים שהצבענו עליו לפני כשעה?

אלחנן פלהיימר: אעשה סדר פעם נוספת, בהזדמנות הזו אני גם אשיב לכל הנקודות שהועלו פה. לפני כן, מישוהו רוצה להתייחס באופן ספציפי לדברים של שי? דניאל מאור: מה עם שאר הפרויקטים? הם לא הותאמו למלחמה? אלחנן פלהיימר: הפרויקט היחיד שהותאם ומנותב לצרכים הלאומיים של מלחמת חרבות ברזל, זה גט חסד של חב"ד.

דניאל מאור: אז אנחנו מאשרים כסף רק לפרויקט של חוסן ולפרויקט של חב"ד? אלחנן פלהיימר: כן.

דניאל מאור: כמה כסף, 6 מיליון ש"ח?

אלחנן פלהיימר: לחב"ד 1.5 מיליון ש"ח, לפרויקט עם רוטשילד 4.5 מיליון ש"ח. סך הכל 6 מיליון ש"ח. רק אוסיף שחב"ד מוסיפים על זה עוד 4.5 מיליון ש"ח כפי שגם הוצג בוועדת ההיגוי. דניאל זילבר: אנחנו שמים 4.5 מיליון ש"ח על פרויקט אמנם מדהים, אבל בשיתוף פעולה עם קרן רוטשילד, שעושים רק Matching ושמים אך ורק 4.5 מיליון ש"ח? רק לסבר את האוזן, קרן רוטשילד בשנת 2018 התחייבה לשים מיליארד ש"ח להשכלה הגבוהה, בהסכם עם הממשלה.

שי שידלוב: נדייק נתונים ומספרים. אני לא מכיר את ההתחייבות של הקרן משנת 2018, אני כן יודע להגיד דה פקטו מה קרה עם הפרויקטים שלה, קודם כל קרן אדמונד רוטשילד זו קרן משמעותית, שעד היום תמכה רבות באקדמיה. יש הרבה קרנות פילנתרופיות שעובדות באקדמיה, אין עוד אחת כמו קרן רוטשילד. התפיסה שלנו היא איך אנחנו מאגמים משאבים, רק אזכיר שמדובר בכסף שאנחנו צריכים להוציא, כך או כך, על פי ההוראות שהונחו בפניכם בחוות הדעת. המטרה היא לרתום את הקרן למהלך שאנחנו רואים בו הכרחי, ולהכפיל את המשאבים. על פי הבנתנו, הקרן ככל הנראה תשקיע יותר מ-4.5 מיליון ש"ח. כרגע כל הפילנתרופיה מאוד זהירה.

אלחנן פלהיימר: עכשיו אתייחס בהרחבה לכל הדברים שנאמרו עד כה, אני מקווה שפרויקט רוטשילד ופרויקט חב"ד ברורים, פרויקט חב"ד זה אותו פרויקט שהוצג ושום דבר בו לא השתנה, למעט ניתוב הסטודנטים והפעילות למצב המלחמה.

ברק דביר: אבל לא הוצג פעם אחת על גט חסד. לא לוועד המנהל, לא לנשיאות, מתי זה הוצג? אלחנן פלהיימר: זה הוצג, ואף נשלח לכל חברי הנשיאות. זה הוצג בוועדת ההיגוי, וגם לוועד המנהל, ויותר מזה, גם-

ברק דביר: לא נכון, זה לא הוצג לוועד המנהל וזה גם לא אושר, למרות שנרשם בטבלה שזה אושר, זה לא אושר בוועד המנהל.

אלחנן פלהיימר: זה לא נכון ואגיד יותר מזה, אני זוכר מילה במילה מה נאמר שם. התבקשתם כחברי ועד מנהל, במידה ויש לכם הערות, להעביר. התקיימה הצבעה לאחר מכן בוועדת ההיגוי, ואין לי בעיה לאחר מכן לעבור איתך על הפרוטוקולים ולהוכיח שמה שאני אומר נכון. כל הפרויקטים שנשלחו, כולם אושרו במסגרת ישיבות ועד המנהל וועדת ההיגוי, כולל חב"ד נקודתית שדיברת עליו. אחרי זה אני אשב איתך ואם אני טועה-

ברק דביר: התקיימה הצבעה בוועד המנהל?

אלחנן פלהיימר: אם אני טועה, אני כמובן אגיד לכל חברי הנשיאות שאני חוזר בי.

ברק דביר: יש כאן חבר ועד מנהל נוסף שיכול לאשש שהייתה הצבעה שבה הרמנו את ידינו והצבענו בה?

מאיר כץ: אני לא הצבעתי בוועד המנהל האחרון, בישיבות שאני נכחתי לא הייתה הצבעה, אני ביקשתי וסיכמנו שזה יחזור לוועדת ההיגוי, אני טענתי שם. אני אשמח גם שהפרוטוקול של ועד המנהל יעלה.

אלחנן פלהיימר: אני אציג לאחר הישיבה את מה שהיה בוועד המנהל, זה עבר אישור סופי בוועדת ההיגוי וכל הפרויקטים נשלחו מבעוד מועד. אם יש מחלוקת בינינו, לשמחתנו, כל הישיבות מוקלטות ואנחנו נציג ונראה שהדברים אושרו בצורה תקינה.

דניאל זילבר: אני חושבת שאם אין הסכמה בתוך הוועד המנהל אי אפשר להעביר את זה להצבעה בנשיאות.

אלחנן פלהיימר: אני סובר אחרת.

נוי הילל: הנשיאות גוברת על הוועד המנהל, ולכן הרבה פעמים גם אנחנו, חברי הוועד, שלא מצליחים או לא רוצים להגיע להסכמה פנימית, מחליטים להעלות את זה לנשיאות. אני רק לא מבינה איך אפשר להתנגד לפרויקט של חוסן לאומי בזמן מלחמה. עשרות מיליון שקלים שההתאחדות השקיעה-דניאל זילבר: אנחנו יכולים להשיג פרויקט הרבה יותר משמעותי ממה ששי הציע ב-4.5 מיליון שקלים.

אלחנן פלהיימר: נשמח, אם תרצי.

דניאל זילבר: אני יכולה להביא, אבל אלחנן ושי, תפקידכם בתור הנהלת ההתאחדות, אתם הרבה יותר חזקים מכל אחד מאיתנו בנפרד להביא לפה הצעות רלוונטיות, קונקרטיות ומידתיות. הסטודנטים הם הצד החלש, לא ייתכן שאנחנו עושים matching בהשוואות לקרנות, לא ייתכן שאנחנו משקיעים 6 מיליון בפרויקטים של האוניברסיטאות, יש אין ספור תורמים- שי שידלוב: זאת לא תרומה.

דניאל זילבר: אז תשיגו תרומה, למה אנחנו צריכים להוציא כסף מהכיס שלנו? שי שידלוב: אני מבין את התפיסה, אבל זאת לא תרומה. קטיף לאומי זה תרומה, מספר אסטרונומי של מיליונים למלגות סטודנטים זאת תרומה.

אלחנן פלהיימר: קרן המלגות, קטיף לאומי זה תרומה, ההתאחדות מביאה שותפים ומצליחה להביא פרויקטים שנוגעים בסטודנטים באופן ישיר, גם בלי לשים שקל. אז יש דברים- דניאל זילבר: יש 4.5 מיליון שקלים שהולכים להשקעה הזאת. זה לא הגיע לנשיאות, מה שהגיע זו הצעה של שבעה פרויקטים.

דידי אביגד: רציתי לציין שזה מאוד מבורך להקים מרכזי סיוע וחוסן לאומי אחרי מלחמה, על אחת כמה וכמה כשמשקיעים בנו חצי מהכסף, אין סיבה שנדחה את זה. אגב, גם קרן וולפסון, אותם אני מכיר אישית, מחלקים 100 מיליון דולר בשנה, והם אמרו לי שכל הפרויקטים שהם עושים הוא תמיד Matching, 50:50, ויש פרויקטים שהם אפילו משקיעים פחות מ-50%.

אלחנן פלהיימר: כעת אתייחס ברמה רחבה לכל הנקודות שעלו. לאחר מכן, כל אחד יצביע את אשר על ליבו. צר לי שיש פה מילים כמו "נמכור את הסטודנטים" או גיחוך על הפעילות והדברים שההתאחדות עושה, יש דברים שההתאחדות מצליחה להביא בתרומות בלבד, ויש פרויקטים שההתאחדות לוקחת בהם חלק גם בהיבט כספי, באחוז כזה או אחר. ארחיב ואומר שבהצבעה באונו דיברנו על מסגרת של כ-20 מיליון ש"ח לפרויקטים ו-5 מיליון ש"ח לסיוע לאגודות, בפריסה ל-3 שנים. ציינתי את הפתרון שעליו חשבתי ואתו אבדוק מחר, האם ניתן להקדים את היתרה של ה-2.5 מיליון ש"ח, ולתת אותה כעת לאגודות, מה שיכפיל את הסכום. דבר נוסף שאבדוק זה אם יש אפשרות לנתב גם חלק מתקציב הפרויקטים לסיוע נוסף. להזכירכם, התקציב נקבע על בסיס חוות דעת של שלושה גורמים בין הבכירים והמוסמכים ביותר במדינת ישראל בתחומם, שגם ענו על כל השאלות שצפו במסגרת הישיבה באונו, במידה ויאשרו את בקשותיי, אנחנו נביא את ההצעה בפני הנשיאות. אבל זה 2.5 מיליון ש"ח על חשבון השנתיים הבאות. שוב אענה ואגיד, תקציב הפרויקטים ירד בהתאם לפרויקטים הרלוונטיים כעת. כל הפרויקטים שנשלחו לנשיאות, עברו את אישור ועדת ההיגוי פעמיים ואת אישור הוועד המנהל. לא יצא שקל אחד עד שאני לא אראה שכך היו הדברים.

בנוגע לאופי ההצבעה, במדיניות שלנו, של הנהגת ההתאחדות, אנחנו חושבים שאכן יש קשר בין הדברים. התאחדות הסטודנטים היא הארגון היציג של כל אגודות הסטודנטים ושל כל הסטודנטים במדינת ישראל, התאחדות הסטודנטים מסייעת ברמה השוטפת, קל וחומר במלחמה, ב-3 רבדים: בהיבט של אגודות סטודנטים, ובהיבט הסטודנטים במדינת ישראל, ובהיבט של איפה אנחנו כסטודנטים מסייעים למדינת ישראל במלחמה. אז ייתכן שבעיני חלקכם חבילת סיוע צריכה להיות נקודתית לאגודות, אנחנו כהנהגה חושבים שחבילת הסיוע צריכה לכלול את שלושת הרבדים. זה החזון והמטרה של התאחדות הסטודנטים. לשאלתכם, באם מרבית הנשיאות תחשוב שהחבילה לא תואמת את הסתכלותם וההצבעה לא תעבור, ניאלץ לכנס ישיבת נשיאות נוספת ולחשוב מה אנחנו עושים, ייתכן שנשנה את המדיניות באופי ההצבעה. נכון לרגע זה, זו מתכונת ההצבעה והיא לא תשתנה.

יעל טל ארמה: אחדד את השאלה כיוון שלא קיבלתי תשובה, למה אחד צריך להיות תלוי בשני? ענית "אנחנו החלטנו", מי זה אנחנו? רוב החברים בנשיאות חושבים שזה צריך להיות מופרד. למה אני צריכה, כשיקול, להצביע בעד או נגד או נמנע בפרויקטים, כי אני חושבת על הכסף שאני זקוקה לו? אלחנן פלהיימר: לשאלתך "אנחנו" זה הנהגת ההתאחדות, סיוון, שי ואני. ראינו לנכון מהסיבות שמניתי, שנכון לבצע את ההצבעה בצורה הזו כחלק מחבילת סיוע רחבה, אותה אנחנו רואים בשלושת הרבדים שצינתי, לא לפני שביצענו בדיקה עם הגורמים הרלוונטיים בהתאחדות בכדי לבצע את כל הדבר הזה, שבעינינו, נותן מענה ראשוני לכל אחד מהדברים שההתאחדות רוצה לקדם. עדי שלו: לא עניתי על השאלה שלי, אני אשמח לחדד אותה שוב. איך בתקציב שנקרא "תקציב סיוע" מדובר על 6 מיליון לפרויקטים ואין שום סעיף שמדבר על סיוע לאגודות שנמצאות באזורי לחימה? אלחנן פלהיימר: ידוע לך שההתאחדות פועלת כל הזמן עבור הסטודנטים הנמצאים במעגל המשפחות השכולות או שפונו או שנמצאים במעגל משפחות השבויים, בכדי לסייע להם בכל ההיבטים, הן האקדמיים והן הכלכליים, מול כל הגורמים הרלוונטיים. אבדוק מה מתאפשר לנו, על בסיס המדיניות שקיימת ואושרה, לעשות נקודתית לאגודות באזורי הלחימה, מעבר להרחבה של קרן הסיוע שנמצאת. ישנן אגודות שהגישו מתחילת הלחימה בקשה לקרן הסיוע גם בהיבט ההיקף הכספי וגם בהיבט הקריטריונים, עכשיו הורחבה קרן הסיוע בכדי לספק מענה גם לדבר הזה. אבל להתאחדות הסטודנטים אין את האפשרות הכספית לדאוג לכל הסטודנטים לבית, זה גם לא תפקידנו. עדי שלו: אני לא מבקשת את זה. אני שואלת איך זה שבתקציב סיוע אין סעיף שמדבר על אגודות הנמצאות באזורי לחימה?

אלחנן פלהיימר: כפי שאמרתי, יש הגדלה של קרן הסיוע לטובת מענה גם של ההיקף הכספי. ככל ויידרש, אני, שי וסיון זמינים עבורך ועבור כל האגודות 24/7 לסייע ולהבין כיצד אנחנו יכולים להבין יותר, ודלתי פתוחה לשמוע, אין לי בעיה שנעשה שיחה מיד לאחר הישיבה.

דניאל זילבר: שאלה אחרונה שקשורה למהות, מה הרוב שנדרש בשביל שזה יעבור?

אלחנן פלהיימר: רוב רגיל, גם זה נבדק על ידי הגורמים המקצועיים לפני זה.

דניאל מאור: מי הגורם המקצועי שבדק את זה?

אלחנן פלהיימר: גם מבקר ההתאחדות וגם היועץ המשפטי של ההתאחדות.

מאיר כץ: יש את חוות הדעת שלהם? אפשר לשלוח אותה אלינו?

אלחנן פלהיימר: אני לא צריך חוות דעת על כל דבר שאני מעלה להצבעה.

מאיר כץ: אני מבקש בנשיאות לדעת האם בזה מספיק רוב רגיל. החלטה שלכם שאתם לא מוכנים לתת לנו חוות דעת.

אלחנן פלהיימר: אם תרצה יותר ממוזמן לפנות לגופים הרלוונטיים בהתאחדות, אני יודע על יו"רים שפנו, ותקבל תשובה.

מאיר כץ: בעיניי, 10 מיליון שקל זה חשוב. רק תזכרו שמבחינתי זו אמירה מאוד בעייתית.

אלחנן פלהיימר: מאיר, אם יש לך ספקות בנוגע לתשובתי לגבי הרוב הנדרש, אתה מוזמן לשוחח איתי אחרי זה או לחילופין, לפנות לגורמים הרלוונטיים בהתאחדות ולשמוע את תגובתם.

אייל נתן: אלחנן, אני לא מבין שני דברים. אחד, אמרת בתחילת הישיבה שאם יש שאלות, אז מבחינתך נשב גם 10 שעות, אז למה פתאום זה מגיע למקומות כאלה. שנית, אם אני לא מסכים על חלוקת הכספים לפרויקטים בזמן מלחמה, כי אני חושב שיותר נכון לחלק את זה לאגודות בימים אלו, אז למה ישתמע שההצבעה שלי היא כביכול גם נגד חלוקת הכספים? במקום הלוואות מבנק לאומי או 2.5 מיליון של השנה הבאה, יש לנו 6 מיליון ש"ח שאפשר להשתמש בהם כרגע לסיוע.

אלחנן פלהיימר: אייל, השבתי לכל אחת מהשאלות שלך כבר מספר פעמים. הן נשאלו על ידי כמה חברי נשיאות וקיבלו מענה. אני לא נגד אף אחד, להפך, אנחנו פה בהתאחדות לסייע עד כמה שניתן גם לאגודות, גם לסטודנטים וגם לחברה הישראלית. זאת השאיפה שלנו, זה מה שאנחנו עושים מהרגע שאנחנו קמים בבוקר עד שאנחנו הולכים לישון בלילה. מבחינתי אפשר לעבור להצבעה, שי, בבקשה.

הצבעה

שי שידלוב: **עבר ברוב של 141 בעד אל מול 133 נגד, 0 נמנעים.**

אלחנן פלהיימר: כפי שאמרתי, לא יצא כלום לפני מה שהתחייבתי לגביו. אני מעריך כל אחד ואת בחירתו שלו. לגיטימי שיהיו חילוקי דעות מקצועיים, אין ספק שזה נועד למטרת כל אותם רבדים בהם נגעתי ואני מקווה שבקרוב תראו את התוצאות בשטח.

עדי תשובה: אני רוצה להצביע, אני לא יודעת אם זה משנה או לא אבל אני רוצה להוסיף - שנקר נגד. מאיה אלבז: גם אני רוצה להצביע, נתניה - בעד.

שי סופר: אני לא מאשר את ההצבעות האחרונות שהיו אחרי סבב ההצבעות, יש זמן נקוב להצביע. זה לא תקין, אחרי ששי חשף כמה הצביעו בעד וכמה נגד, להוסיף תוספות או שינויים. התוספות פסולות.

שי שידלוב: אם כך, ההצבעה נותרה כפי שהיא בסבב הראשון, 141 בעד אל מול 133 מתנגדים, אין נמנעים.

תום הדין

החלטות:

1. לאחר הצבעה, הנשיאות מאשרת את מתווה מספר 3, על פיו יחולק תקציב הסיוע לאגודות. ברוב קולות.

2. לאחר הצבעה, הנשיאות מאשרת תקציב של 10 מיליון ש"ח לתכנית סיוע הכוללת כספי סיוע לאגודות ופרויקטים שהותאמו למצב המלחמה. ברוב קולות

התאחדות הסטודנטים והסטודנטיות הארצית

מוסד	מנדטים	מתווה חלוקה 1	מתווה חלוקה 2	מתווה חלוקה 3	אישור חבילת סיוע
אוניברסיטת תל אביב	28.83		בעד		נגד
האוניברסיטה הפתוחה (ללא מכללת ר"ג)	24.48			בעד	בעד
האוניברסיטה העברית	22.18		בעד		נגד
אוניברסיטת בר-אילן	20.04		בעד		נגד
הקריה האקדמית אונו	19.89			בעד	בעד
אוניברסיטת בן גוריון	18.38		בעד		נגד
אוניברסיטת חיפה	16.80			בעד	בעד
אוניברסיטת אריאל	16.24			בעד	בעד
אוניברסיטת רייכמן	8.69		בעד		נגד
המכללה למנהל	8.20			בעד	בעד
מרכז אקדמי פרס	6.76			בעד	בעד
המכללה האקדמית סמי שמעון	6.23			בעד	
בית ברל	6.14			בעד	בעד
תל חי	5.74			בעד	בעד
רופ"ן	5.64				
מכון טכנולוגי חולון - HIT	5.60			בעד	בעד
מכללת אשקלון	5.51			בעד	נגד
ספיר	5.37		בעד		נגד
עמק יזרעאל	5.36			בעד	בעד
אקדמית תל אביב יפו	4.68			בעד	נגד
הדסה	4.75			בעד	בעד
לוינסקי - וינגייט	4.57			בעד	נגד
המרכז האקדמי לב	4.52				נגד
שנקר	4.12		בעד		
סמינר הקיבוצים	3.94			בעד	נגד
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.81				
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	3.78			בעד	בעד
אורט בראודה	3.76			בעד	בעד
נתניה	3.75				
כנרת	3.41			בעד	נגד
אחווה	3.22			בעד	בעד
גליל מערבי	3.10			בעד	נגד
אורנים	2.79			בעד	בעד
שערי מדע ומשפט	2.75			בעד	בעד
דוד ילין	2.68			בעד	בעד
מכללת קיי	2.55				
בצלאל	2.50				
מכללת עזריאלי	1.78				
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.41		בעד		בעד
האקדמיה למוסיקה ומחול בירושלים	1				
ויצו חיפה	1				
סיו"ר ההתאחדות	1				
יו"ר ההתאחדות	1	נמנע	נמנע	נמנע	בעד

141	170	109	5	בעד	בעד
133	0	0	0	נגד	נגד
0	1	1	1	נמנע	נמנע
275	171	110	6	307.93	סה"כ
19	24	8	1	43	מספר חברי הנשיאות המצביעים/ות בעד

מסומן בצהוב - כתב הצבעה		מסומן כחום - כתב הצבעה של מי שנכחו בישיבה	
134	רוב רגיל	מינימום מנדטים נדרש	מינימום אגודות תומכות
	ללא		
אלחנן פלתימר		יו"ר האסיפה	
315422121		ת.ז.	
		חתימה	