

1.3.21 ישיבת נשיאות

נוכחים/ות מההתאחדות:

שלומי יחיאב - יו"ר
יולי הלל - סיו"ר יוצאת
ירדן בן צבי - סיו"ר נכנסת
ספיר בלוזר - מנכ"ל
יניב יחזקאל - מבקר ההתאחדות
אריאלה להב - גוף מבקר
עו"ד ענבל זהבי - יועמ"ש ההתאחדות
עו"ד אפרת דיין - יועמ"ש ההתאחדות
אורלי אוליאל - פיתוח קהילות ופרויקטים

יו"ר נוכחים.ות:

מרים סירוטה - עזריאלי	חורש קן - כנרת
דניאל סלומון - אריאל	יעקב טייבר - לב
אמיתי שיף - משפט ועסקים	אבי בוחבוט - קיי
ליאור חזן - תל אביב	אופיר אופשטיין - אחווה
שי פודולר - העברית	עדי אברג'יל - אורט בראודה
יורי לזין - ספיר	גיא דהן - סמי שמעון אשדוד
עדי לוי - דוד ילין	אביתר אסולין - בית ברל
ניב אשכנזי - הבינתחומי	צחי לגזיאל - וינגייט
שיר צדוק - בן גוריון	מיכל סלומון - שנקר
נתנאל פל - בר אילן	אלחנן פלהיימר - אונו

לינוי ברו - עמק יזרעאל	דניאל איפלן - תל חי
אלון באום - אורנים	עידו ברוכשטיין - רופין
נעם ניר - גליל מערבי (מסיים)	יקיר ג'רסי - הדסה
מאיר כץ - אשקלון	אופיר יוניצמן - לוינסקי
חי בודהדנה - ויצו חיפה	נוי פארג' - פרס
עדן סלובטיק - האקדמית ת"א-יפו	אריאל אבוטבול - צפת
יפה טבג'יה - אשקלון (מסיימת)	אור צברי - המכללה למנהל
איתי גבאי - עזריאלי (מסיים)	שירן עטרי - סמינר הקיבוצים
	דקל שונפלד - בצלאל

שלומי:

עדכונים

הציר האקדמי - בעיקר הרמ"חים מכירים יותר לעומק, באוניברסיטאות התעסקו בזה בשבועיים האחרונים. הייתה יוזמה לקדם מהלך של חזרה לקמפוסים לסטודנטים מתחסנים/מחלימים/בעלי בדיקה שלילית. מה שקורה כרגע גם בעקבות השיח באוניברסיטאות והמכללות זה התחיל להגיע לזירה של הות"ת. הוקטור הזה בסדר בהינתן ויש מספיק דרכים לאפשר לסטודנטים שיש להם בעיה עם החיסונים/בדיקות כדי שלא יפגעו. יש 2 בלוקים של זמנים רלוונטיים לזה, אחרי פסח ותקופת המבחנים. על שניהם נעבוד בתקופה הקרובה. חותרים למערך מעין היברדי, זו גם מילה שיכולה לתעתע. תכירו שהרמ"חים וגם הצוות האקדמי של ההתאחדות עובדים על זה. יש פה גם משמעות מדינית, הממשלה מובילה על התו הירוק, רוצים להחזיר את החינוך בדרכים כלשהם ובסוף גם האקדמיה תגיע. נעשה על זה שיחות יותר בפורומים המקצועיים.

מיכל - הבנתי שזה להתכוון כמה שיותר לדיגיטל? יש למוסד הגבלה?

שלומי - יש לכם עד גבול מסוים שאתם יכולים לייצר פעילות דיגיטלית באופן כללי, בתוך תקופת הקורונה העברנו החלטת מ"ג שהגג הזה לא יהיה רלוונטי. אם יפתחו את הקמפוס אולי בגלל ההגבלה לא יהיה אפשר לעשות את זה. זה יהיה רלוונטי לקראת תשפ"ב, שם יעשו דיון מחדש של הגבלת האחוזים של הלימודים הדיגיטליים.

שלומי - הזירה הכלכלית – מתחילים לראות את ההחזר במוסדות המתוקצבים. יש הסכם שזה יקרה עד היום. מוסדות מתוקצבים שעד היום לא סיכמו את זה אז נתחיל לדחוק את זה לפינה. אנחנו אוספים את כל הנתונים, נותנים להם זמן פציעות של עוד יומיים ואז ניתן עדכון נראה שזה קורה בכל המוסדות.

קרן הסיוע – הזרמנו אליה 150 מליון ש"ח נוספים. הגישו מעל 60 אלף סטודנטים, הגשת שיא. הנהלת הקרן בחרה 45 אלף סטודנטיות שיהיו זכאים למלגה. זה ינוע בין 12,000-4000 ש"ח. כמעט 1 מתוך 4.5 סטודנטים יקבל מלגה משמעותית ללא התנדבות על בסיס המאבק. עובדים שיוכלו לראות את התשובות לפני פסח ויקבלו את הכסף כמה שיותר מהר.

כוח משימה חברתי לאומי- הזנקנו אותו אתמול, למי מכם שיותר חדש שלא חוו את כל המאבק. מתוך 800 מליון 50 מליון יועדו למערך מלגות ייעודי. יש מעל 4000 סטודנטים וסטודנטיות שנרשמו כבר עכשיו. מחר נשיק את זה במעמד נשיא המדינה. אחד מהפרויקטים המיוחדים זה בשיתוף עם בית הנשיא, לייצר בתוך הקמפוסים את התקווה הישראלית. המקום לחבר את הפערים שנוצרו בחברה הישראלית.

מיכל – בנוגע לתשלומים הנלווים באמנות - האם נפעל יחד או כל אחד לביתו?

יולי – אני יכולה להגיד בגלל שהתחלנו להתעסק בתשלומים הנלווים לא מזמן. המטרה זה לעשות יישור קו ולוודא שכל המוסדות עומדים בהחלטה. כל הסוגיה של החומרים ומה שקשור באומנות וזה נכון לכולם גם מי שיש לו קמפוס ימי ותוספות מיוחדות, רופין שנמצא איתי על זה בשיח. כל התשלומים האלה הם רשות והם חייבים להיות וולונטרים, סטודנט יכול להחליט שהוא לא משלם את החומרים האלה. הוא יכול להחליט שהוא קונה את זה בעצמו. פעם זה היה משתלם כי היו באים לקמפוס והיו יכולים להשתמש, כרגע זה לא רלוונטי, הם לא באים וגם קונים בעצמם את החומרים.

אם התשלומים מוגדרים כוולונטרים, גם סטודנט ששילם עכשיו יכול לבחור לא לשלם אותו.

מיכל – אני יכולה להפנות סטודנטים אישית ולהגיד להם לבקש את הכסף חזרה?

יולי - השבוע בדקתי את זה לעומק, שלחתי את השאלה הזו ליועץ המשפטי של המל"ג ויש לי מייל ממנו שמפרט את זה. חד משמעית זה תשלום נלווה וולונטרי.

מיכל – וולנטרי אני מבינה, השאלה מה המנגנון? אם האגודה מרכזת. או שאני יכולה לשלוח כל סטודנט?

יולי – בגדול זה מה שתחליטו. תוכלו לשים את זה עכשיו בתוך ההסכם. אם הם כבר גבו יכולה להיות

להם האפשרות לבטל בדיוק כמו דמי רווחה.

שלומי – מעבר לירושלים. סגרנו עסקה מצויינת, מקווה שנעבור לרמה פיזית ונוכל להתארח בסביבה הזו. נזניק במעמד ראש העיר. נבנה את זה עד פסח ונחגוג את זה בצורה יפה ועל פי ההנחיות. מעבר לנכס עצמו, המעבר היה לו תפיסה, לייצר גל הדף של תפיסה ממשלית, היקפית. כבר עכשיו מתחילים לראות את ההשפעה של המיקום שלנו שם.

ספיר – מתנות פתיחת שנה- הוצאנו משוב, תודה ל-22 האגודות שהשיבו. קיבלנו תמונת מצב מאוד טובה לגביהם והחלטנו להרחיב את האופציה שלו לשנה נוספת. קיבלנו חוברת מעודכנת של מוצרים וגם מוצרים ירוקים. אנחנו מזמינות אתכם להצטרף לקבוצת חשיבה לבחור מתנות, כולל התמקחות על מחירים. עלה לא מעט שבגלל צורת הלמידה ההיברידית צריך לחשוב על המתנות מחדש, לחשוב על שירותים. הועדה שנכנס תעסוק גם בזה ותעשה חשיבה על השירותים שהיינו רוצים להציע לסטודנטים. דברו איתי עד אמצע מרץ אם אתם רוצים לקחת חלק בוועדה.

שלומי – נשלח בצורה מסודרת את הכל בהמשך.

מיכל – אני מתנדבת.

שלומי – ישיבת נשיאות ראשונה מאז הבחירות, נדבר על תהליכים מתוך תוכנית עבודה, רק ברמת העדכונים. בגזרה האקדמית, ועדת מדעי הרוח, יש פה משהו מעניין שנבנה. רפורמה שאנחנו מנסים להוביל שקורמת עור וגידים. אבי פה? כמה שנים עוסק בנושא, שילוב תרבות יהדות ספרד ומזרח בתוך מארג מדעי הרוח, אנחנו מכניסים לישורת שמעלים את הנושא. אתי חברת הועדה שם. אבי רוצה לתת על זה מילה?

אבי – קודם כל ב-3 שנים האחרונות גם אני ברמה האישית ועוד כמה אגודות עוסקים בקידום של יהדות ספרד והמזרח, יצא לנו להוציא סטודנטים לחינוך למרוקו. במקביל גם אם יולי רוצה להוסיף. מעט מאוד היום לומדים את המורשת, עשינו בדיקה גם במכללות להכשרת מורים, כמעט ולא לומדים את זה. הצפנו את הנושא כלפי מעלה, נעשית עבודה עם אתי שהיא הנציגה שלנו, מקדמת את הנושא גם בכל הפקולטות של מדעי הרוח וגם סביב הנושא של הסיפור של הכשרת המורים לחינוך. תחת הכותרת של יצירת אחדות ועוד אוכלוסיות שיש להם חוסר בייצוג.

שלומי – גזרה אקדמית נוספת, בחודשים האחרונים מתגבשת רפורמה להכשרת עורכי הדין בישראל. חלקכם שם, מתוכננים שינויים משמעותיים. אני נציג של בוועדה ציבורית ברשות שופט בדימוס חשין יש פה אחרי הרבה שנים הזדמנות לעשות שינויים טקטונים בכל מה שקשור להכשרה. הפעם שמו את כל ראשי הארגונים הייצוגיים, הציפייה הייתה שזה יוביל לקרב חרבות, מתחילים לרדד לכמה אזורי הסכמות. צריכים לזה כמובן ממשלה וכנסת, אבל ברקע זה קורה ומתקדם באופן יפה. מי מכם שיש לו

מסלולי משפטים ולא מחובר אני קורא לחבר בהקדם.

נושא נוסף מתוכניות העבודה, עלה מיוזמה שהייתה בחלק מהאגודות, לייצר בתוך הציר ההסברתי תפיסה תקשורתית סטודנטיאלית.

יש שיח של תקשורת עצמאית, הטכנולוגיה מתחילה להתקדם, אנחנו מנסים לגבש מערכה שונה, מהותית, יותר ארוכת טווח. רוצים להניח את התשתיות כבר השנה. מערכים של סטודנטים, פודקסטים, כתיבה. לאט לאט נתחיל לגבש את זה, מתאר לעצמי שאחרי פסח. מה שכן אני אגיד במסגרת התהליך, אנחנו בונים, ופה אני קורא לכם יש דברים שתוכלו לקחת חלק. יש פה זירות גם מקצועיות, מי מכם שיש לו חוגי תקשורת. בעמק יזראעל יש אולפן סטודנטיאלי, יש בבינתחומי ואם אני לא טועה אז גם בספיר.

נקודה אחרונה, לחברה הוותיקים זה ד'ה-ו, מערכת בחירות רביעית במדינה בתוך שנתיים. הגענו למסקנה שהשינוי המרכזי שאנחנו רוצים לעשות, לא בהכרח ברמת התוכן, הנקודות המשמעותיות זה לא שכל מפלגה תתחייב. אנחנו רוצים להגיע בנקודות המשמעותיות בבניית התקציב, שהכל קורה בקיץ. נציג את זה בישיבת הנשיאות מאוד מסודר. הכנס צעירים, יום הסטודנט הלאומי, הכל הולך לתמוך את האג'נדה שאנחנו הולכים ליישם. מזמין את כולם לקחת חלק, הזדמנות טובה לשלב את הרמ"חים. הולכת להיות שנה מרגשת.

מיכל – אנחנו הולכים לצאת בקמפיין צאו לבחור?

שלומי – אנחנו נגבש ביחד אבל הפוקוס הוא תצביעו כן זה חשוב אבל מה הדבר שחשוב לכם? מה הדבר שחשוב לעתיד הצעירים. אנחנו רוצים לבנות את זה בצורה מספיק מעניינת ולא סאחית. הכוונה להזניק את זה שבוע לפני הבחירות, מי שזה מעניין אותו/אותה. במקרה הזה לשלוח לי הזדמנות בפרטי ונעשה צוות חשיבה.

מיכל - יש לנו נתונים על כמות הסטודנטים שיצאו לבחור?

שלומי – הסטודנטים הם קהל גדול בהצבעה. באחרונות הם היו לדעתי הרף הגבוה ביותר. הסטודנטים מצביעים בקלפי נגישות, הפעם בגלל הקורונה אולי זה יתערער אבל עדיין צופים בכלל המדינה זה 70 וסטודנטים זה יותר, לקראת ה-80. אנסה להשיג נתונים תוך כדי הישיבה.

מיכל – אני חושבת שזה מהותי. טוב ששמתם את זה על סדר היום כי אני רציתי להעלות את זה.

שלומי – יצא לי לדבר על זה עם דקל שעכשיו זה השלב הכיפי, נקווה שתקחו חלק.

דניאל – יש לי רעיון לפלטפורמה.

שלומי – דניאל ומיכל רושם לשלוח לכם ווטסאפ.

אישור הקמת ועדה למניעת הטרדה מינית באקדמיה

יולי – כולכם קיבלתם את המסמך של שי. דיברנו בישיבה הקודמת קצת על הועדה ומה המטרות שלה. בנינו מתווה ששלחנו לכולם, ונתנו לכולם את האפשרות להצטרף, כל מי שהגיב כתוב פה. שי אם תרצי להגיד משהו לפני ההצבעה.

שי – יש חברים וחברות חדשים, אני מקווה שזה יעזור לנו לקדם מדיניות ארוכת טווח בנושא שלצערנו עדיין קיים. כדי שנוכל לעשות שינויי מדיניות משמעותיים אני אשמח שתאשרו את זה. אני אגיד תודה לכל החברים והחברות שבחרו להצטרף לוועדה ומקווה שנעשה דברים משמעותיים יחד.

יעקב – יש פה יו"ר שלא קיבלו את ההצבעה שלו?

נוי – אני גם ראיתי את זה עכשיו. יש הגדרה מאוד ברורה מי מייצג את האגודה. גם אם היו"ר לא יכול להגיע.

ספיר – כנראה לא היית בישיבת הנשיאות הקודמת, הוא (נעם) הודיע שהוא התפטר.

אמיתי – אבל הוא עדיין מייצג.

ספיר – ברגע שיו"ר מתפטר מתפקידו הוא לא יכול להצביע בנשיאות, הוא כן יכול לנכוח אבל לא להצביע. מי יכול להעביר הצבעה? הועד המנהל של האגודה. ככל שנראה שיש אישור שהועד המנהל עומד מאחורי הכתב הזה נשמח לקבל אותו. בגלל זה העלינו בפני נעם ניר לראות את האישור הזה כדי שלא יקרה מצב שיו"ר מתפטר וממשיך להשתמש בזה כאשר הוא כבר לא מייצג את הסטודנטים במוסד שלו.

נוי – אם נתחיל לפטור כתבי הצבעה נגיע לנקודות שאגודות לא יוכלו לייצג את עצמם. אבקש לבחון את זה שוב.

ספיר – אנחנו בוחנים את זה ואין לנו אישור שהועד המנהל עומד מאחורי הכתב הזה. כשנקבל את האישור נקבל את הכתב הזה.

אלחנן – הכתב הצבעה לא נפסל הוא יהיה קביל כשיהיה אישור.

נוי – למה לא מדברים עם היועץ המשפטי של אותה האגודה?

יענקי – זה לא התפקיד של ההתאחדות לרדוף אחריהם, שהוא יביא.

נוי – הוא הביא מסמך חתום על ידי הועד.

יענקי – ספיר טוענת שהיא קיבלה חתום על ידו לא על ידי הועד.

נוי – אם יהיו פה הצבעות מאוד צמודות זה בעייתי. אני חושבת שצריך לכבד את הקול שלו, הוא עדיין מייצג. במקביל לא למנוע מהשקלול הסופי את ההצבעה הזו.

ספיר – אין אישור של הועד המנהל ואם הוא כבר לא יו"ר הוא לא יכול להצביע על דעת עצמו, הוא לא בעל תפקיד באגודה. ברגע שנקבל את האישור שביקשנו הכתב יתקבל.

יולי – ברוכה הבאה לליאור חזן ומלא בהצלחה.

הצבעה על הקמת ועדה לאלימות מינית באקדמיה.

אפשרה ברוב קולות. (טבלת הצבעות מצורפת מטה)

שלומי – כל הכבוד על היוזמה.

דיון ראשוני לבקשת דניאל סלומון על אופן הבחירות ליו"ר סיו"ר

שלומי – נדבר על סוגיית השיטה ולא על הבחירות עצמם. היום בעיקר נדבר על המהות. מצד הועד עלה בצורה הגיונית לדבר על זה לעומק. היה דיון בתחילת ינואר מבחינת הבקשה עצמה, אחרי זה עלתה בקשה לשינוי תקנון ואז ועדת תקנון התכנסה, הסיכום נשלח אליכם לכן אני לא אעמיק ואציג. חברי הועדה נמצאים כאן ויוכלו להתייחס לעומק. יש שינויי תקנון וחקיקה נדרשים אבל בעיקר יש שינויי מדיניות שזה הבסיס ונדבר על זה היום.

מבחינת מה שאנחנו עושים היום, דיון ראשון של שעה ראשונה לגבי הפרוצדורה, היום אנחנו לא הולכים להכריע. אנחנו מתחילים משיח פתוח ראשוני כדי להבין את הרוח. איך אנחנו רוצים לבנות את התהליך וכיצד להתקדם. דניאל תיכף יציג לעומק, היה לי שיחה מאוד חיובית עם דניאל לפני שבועיים, ביחד עם נדב. אני נענה לבקשתם לקחת חלק יותר אקטיבי בתהליך. אני אניד שיש הרבה שאלות גדולות, בכללי אני ברוח חיובית לשינויים של מערכות, זה לא רק הסוגייה שבפיתחנו, יש פה חברה יותר ותיקים שמבינים שהעלו הצעות לשנות את המנגנוני מנדטים למספרים ויחסים שונים. אני עדיין בתהליכי חשיבה והתבשלות ובגלל זה אנחנו עושים את השיח הפתוח הזה היום. בעיקר אותי, אני לא אניד מטריד, אבל לראות איך התהליך נעשה נכון לכל תרחיש שלשם המערכת

מחליטה ללכת, ההשפעה של החלטה כזו יש לה השפעה ארוכת טווח, השפעה על האגודות, השפעה היקפית על הסטודנטים, על ההתאחדות. כדי לבנות תהליך נכון צריך לבנות אותו בצורה מסודרת. בעיקר חשוב לי שנדבר על הסוגיה הראשונה, משולש הזהב, התאחדות סטודנטים, אגודות סטודנטים וסטודנט הקצה. בסוף שינוי של מערך שיטת הצבעה יש לזה התייחסות מה המקום היותר משמעותי של האגודות בתוך המארז הזה אם הבחירות הופכות להיות ישירות.

דניאל – תודה, שלום לכולם. עברתי הרבה יו"רים לא הספקתי להגיע לכולם. השאלה היא לא באמת אם צריך לשנות את שיטת הבחירות, זה הסכמה בתור התחלה. זה עלה כבר לפני 10 שנים, אנחנו עוברים עם זה משנה לשנה. הסיבה שזה לא קורה זה בגלל דחיינות ואינטרסים זרים. תמיד יהיה חסרונות, הדבר שאני מציע ויש כמה יו"רים שתומכים בזה בתור התחלה, היתרונות עולים על החסרונות, המצב על הפרצוף. אם מבחינת סטטיסטיקות ונתונים שמוכיחים את זה. אנחנו צריכים לעשות מהלכים גדולים, ובשביל זה אנחנו צריכים תמיכה מהשטח, תמיכה שאין לנו. ראינו את זה בהפגנות וברשת. אם כל הארגונים היציגים בישראל השכילו לעשות את השינוי הזה אין סיבה שאנחנו לא נעשה את זה. אני מציע שינוי שאני חושב שהוא הטוב ביותר למען ההתאחדות והסטודנטים. שהסטודנטים יבחרו בעצמם. אני מדבר פה על כל יו"ר מכהן. זה מנגנון שחיינו איתו משנה לשנה, אני לא מאשים את ההנהגה. יש יתרונות ויש חסרונות, כבר ניסו את המודלים האלה כל הארגונים הייצגים, יש כבר פתרונות להכל. יש לי את נדב שהוא יועץ פה באגודת הסטודנטים באריאל, הבאתי אותו פה לפגישה ונשמח לשמוע.

נדב – לפעמים יש הזדמנות לבן אדם שהוא אורח שבא מבחוץ והוא לא בתוך העניין. יש לי את הזכות בעניין הזה להסתכל מהצד. משפט וחצי לגבי, אני יועץ אסטרטגי ומלווה קמפיינים בשנים האחרונות במגוון רחב של עולמות גם בעולמות פוליטיים. ניהלתי ב-19 א' את קמפיין הבחירות של נתניהו, אני מלווה גם הרבה תהליכים לא פוליטיים. קודם כל כיף לראות פה מלא חברה צעירים עם שליחות שנתמים כל אחד לארגון שלו, אני מרצה הרבה לסטודנטים ובני נוער, עניין המעורבות זה ניכר. אתם עושים הרבה דברים שהם חשובים מאוד, חלקם הסטודנטים יודעים וחלקם האזרחים יודעים וחלק, הרוב, אף אחד לא יודע. אחת ל... נופלת לארגון הזדמנות לעשות משהו באמת גדול. אתם היום נותנים שירות, אתם מאפשרים להרבה סטודנטים כל אחד בגזרתו לעבור חוויה סטודנטאילית, לתת להם שירותים סטודנטאילים, תמיכה כלכלית ורגשית וכו'. הסטודנט בסוף הוא במרכז וצריך לראות איך נותנים לו את התמיכה הטובה ביותר. המצב היום, השיטה הקיימת היא שיש יחסית למעט מדי אנשים יותר מדי כוח ולהרבה מאוד אנשים אין חיבור לפעילויות ומה שקורה בגזרת העשייה שלכם. בין היתר זה נובע מהשיטה הקיימת שאני מבין את הרציונאל שלה אבל היא מפספסת את המטרה שלשמה כולכם יושבים בכיסאות ומקדמים את הפעילויות. זה לתת לסטודנט את הכוח והיכולות להשפיע. לא עשיתי סקר אבל החיבוריות של הסטודנטים לפעילויות שלכם קיימת אבל היא מוגבלת, היכולת שלהם ברמה האישית לבצע שינוי היא מוגבלת. אני חושב שגם השיחה עם שלומי שדיברנו אמרתי משהו שנכון בנקודת הזמן הנוכחית, היה לי את הזכות ללוות את שמעון פרס, ראינתי אותו לאירוע משמעותי שהיה לפני כמה שנים, היה חניכה של עיר הבה"דים. הצגתי לו

מסמך שהוא ובן גוריון חתמו עליו בשנות ה-50, במסמך ההוא הוא אומר שיפעלו בשנים הקרובות כדי להעביר את כל בסיסי ההדרכה לדרום, לפני 9-8 שנים הבאתי לו את המסמך ואמרתי לו מר פרס מה אתה אומר על זה? אתה האמנת שתזכה לראות את זה קורה? הוא אמר לי עשינו טעות. מה זה עשינו טעות? היינו צריכים לחלום גדול יותר, לעשות גדול יותר. יש לכם הזדמנות לעשות משהו ענק, כוח ראוי לסטודנטים. לתת להם את האפשרות לבחור דמקורטי. לדעת לוותר על משהו גדול בשביל משהו גדול יותר.

בטווח הארוך אתם לאט לאט תאבדו את הסטודנטים ויש פה פער בייצוג. ההזדמנות היא שיש לכם את הכוח והיכולת לעשות אותו. לתת כוח לאנשים זה משהו שזוכרים אותו אם אתם תייצרו ותאפשרו את השינוי הזה שבמסגרתו הסטודנטים יוכלו לייצר בחירות ישירות, אבל במהות וברציונאל אם אתם אלה שתחליטו על הדבר הזה, יש פה משהו בקנה מידה ענק. זה יזקק לזכותכם אבל מעבר לזה זה אירוע דרמטי לסטודנטים. אני יודע שאתם עושים הרבה דברים גדולים אבל כמו שפרס אמר אפשר לחלום גדול יותר.

שלומי – תודה רבה. נעבור לכמה שאלות.

צחי – אני מוינגייט. אני אתייחס רגע לדברים שלך, רעיון שהוא כל כך גדול לא צריך להניד שהוא גדול וענק. אנחנו כיו"ר פה שמחים לשמוע את העצות מיועץ אסטרטגי בצורה כזו או אחרת. אני באופן אישי אומר לכל חברי פה שזה מפתיע אותי שיש פה גורם חיצוני, זה גם קצת מוזר לי אבל בסדר. השאלה שלי בשיטה החדשה איך זה מסייע לנו בתשלום? איך זה בא לידי ביטוי בתשלום? אם זה הופך לוולנטרי?

דניאל – אתה מדבר על ה-10 שקלים או הבחירות?

צחי – זה לא באופן כללי?

צחי – אז אני אתייחס רק לנדב.

נדב – אני דיברתי על נושא הבחירות האישיות. רק לגבי הערתך הראשונה, אני פה כל עוד זה בסדר.

צחי – השאלה הראשונה אני אדייק, בתמים אני שואל, דניאל האם אתה במעמד הבא תרצה להיות יו"ר ההתאחדות?

דניאל – במתכונת הנוכחית אני לא הולך להתמודד. אין סיכוי להצליח אם אתה לומד אונג, ספיר ועוד הרבה מוסדות שלא משנה מה יהיה הם לא יזכו, הסטטיסטיקה לא מצדיקה את זה. אני רוצה לעשות את זה למען השינוי, זה התחיל מאישי והפך לציבורי.

צחי – אתה תרצה בשיטה החדשה לרוץ?

דניאל – בחדשה יכול להיות שאני אתמודד. והסטודנטים הם אלה שיבחרו את מי שרוצה שייצג אותם.

צחי – אוקי זה מעניין. השנייה יותר קשה, אני מעמיד בסיטואציה אולי לא נעימה - למה נדב פה? הוא יועץ חיצוני שלך?

דניאל – היו פה מספר יו"ר שרצו שנביא מישהו חיצוני שידבר על זה ממקום אחר, אז הקשבתי ליו"רים אחרת לא הייתי חושב על זה.

צחי – תודה רבה, סליחה אם העמדתי בסיטואציה לא נעימה. פשוט זה נראה לי לא לגיטימי.

דניאל – מצוין שאלות טובות.

אמיתי – ברמה של בחירות ישירות איך אנחנו מונעים בשיטה החדשה שמפלגות פוליטיות ישתמשו בזה כפלטפורמה לבוא ולהשתלט על ההתאחדות? איפה האיזונים והבלמים במנגנון הזה?

דניאל – נושא המפלגות יש לזה ועדה אלא אם כן אנחנו רוצים להגדיר את זה מראש. אם מפלגה תרצה לתמוך במועמד - מצוין. היום אתה נבחר יו"ר חדש הסטודנטים לא יודעים מי מועמד ומי זוכה. אבל שלא יהיה פה כלום שקשור לכספים. אם מפלגה תרצה לתמוך אז מעולה אבל לא כלכלית.

צחי – אני מוינגייט, אם ההצבעה בנשיאות אני כצחי יכול להוכיח את עצמי ולהתמודד. חובת ההוכחה היא עלינו, אנחנו הציבור הנבחר וזה הארגון גג. הבחירות לדעתי לא צריכות להיות פתוחות לכולם. זה לא נכון. רמת הידע לא חשופה מספיק.

דניאל – זה בדיוק הבעיה, עשית לי פה הרמה להנחתה.

צחי – זה לא כי אתה ואני מסכימים מאיך שאני ואתה מבינים זה שונה מהסטודנט בקצה.

דניאל – אני אשמח לענות.

אמיתי – שאלתי שאלה, אני רוצה לחדד את זה. בסופו של דבר כשאנחנו רוצים לרוץ בין אם זה יו"ר או סטודנט ששייך לא מפלגה איפה אתה יודע אם מותר לו לרוץ, האם זה פתוח לכל סטודנט וסטודנט שרוצה יום אחד פתאום להיות יו"ר. הוא לא באמת מכיר את הדברים ואיך הם עובדים.

דניאל – אענה בקלות, דונלד טראמפ גם הגיע מבחוץ. הוא לא בא מעולם הפוליטיקה.

אמיתי – הוא תמיד הסתובב באזורים האלה.

דניאל – אם אתה שואל אותי בתור דניאל, אני אניד כל סטודנט יכול לרוץ. אבל כל הנשיאות צריכה להחליט על זה ביחד. ההתאחדות ואנחנו, ועד מנהל בשיתוף פעולה ביחד נחליט מה הקווים. זה לא החלטה של דניאל המטרה היא לעשות את זה במשותף.

עדי אברג'יל – לי חסר משהו ענק בתוך הטיים ליין, אני נורא בעד. מה הפתרון? מה הדרך? אפשר לדבר על מחר על האיך וכמה, תעשו סדר מה אתם מצפים שיקרה. בוא דניאל מבחינתך איך אתה רוצה שזה יקרה?

דניאל – צודק לגמרי. אני חושב שצריך להחליט על השינוי וללמוד מארגונים אחרים. אנחנו בתור הנשיאות יכולים להמליץ. אם אתה שואל אותי, צריך להחליט שהולכים על זה. לוקחים מתווה מפה מתווה מפה ואנחנו מרכיבים את הפאזל למה שהכי מתאים לנו.

עדי אברג'יל – אתה לא יומיים פה, אתה יודע שלהגיע להסכמה ועוד הסכמה גורפת של שינוי תקנון ובחירות אתה צריך רוב מיוחד. צריך להביא משהו קונקרטי. לבוא ולזרוק באוויר בואו נעשה שינוי לא יקרה.

דניאל – אני מבין מה שאתה אומר והכנו תוכנית, הסיבה שלא הגשתי אותה היא כי לא באנו להחליט את ההחלטות המקצועיות אלא את הדברים המהותיים. אם אני אביא לפה את כל הפרקטיקה איך לבצע את זה לא נגיע בחיים פה להסכמה. אנחנו מביאים עכשיו את הרעיון והמהות.

יפה – אני די מסכימה עם אברג'יל. גם מי שדי בעד, זה כמו החיסון - צריך להסביר, צריך לבנות מתווה. יש פה שאלות רציניות מאוד איפה הקווים האדומים. יש פה שאלות משפטיות מאוד גדולות. גם אם 70 אחוז רוצים בשינוי היכולת לקחת את הדברים שנדב אומר זה לענות על השאלות הקשות האלה. ולהגיד בואו נחצה את הגשר ונדבר על זה, למה שאני אשים את כל הביצים במשהו שאני הולכת להיות עיוורת בו. גם אני בעד אני חייבת להיות אחראית, אני לא הולכת בחושך. בסוף יש פה שאלות מאוד רציניות, גם אני עוזבת את הארגון היום והוא חשוב לי, נגיד אני בעד אבל תחשבו על השאלות האלה, זה דברים רציניים. רק התשובות לשאלות יהפכו את זה לכן רוצים שינוי או לא. לדעתי בחושך הזה זה לבקש מאנשים לדרוך על ביצים, גם אם אתה בעד אתה לא יודע על מה אתה הולך.

נדב – אני מכיר שני מתווים שדניאל עובד עליהם ושווה ואני מצעי דניאל לשקף אותם ולשים אותם. יש הרבה שאלות שאני אומר שאני שאלתי ועלו ויש תשובות מאוד מענייניות. אחד זה המהות והשני

זה התוכן. דיברת נכון ואני מתחבר לדברים שלך, כאורח לרגע אני אומר שאני חושב שנכון להציג את המתווים, לוחות זמנים ודברים טכניים ששווה לדון בהם.
יפה – אני לא הופכת את זה לדין. מחזקת את הדברים. אם יהיו מתווים אנחנו נשמח.

צחי – לגמרי מחזק.

יפה – אנשים לא פוסלים יש פה עניין. אני מחזירה אלייך את השאלה למה דווקא יו"ר, למה שלא ירוצו חברי מועצה, שירוצו 8 אנשים מרחבי הארץ, אנשים יעשו תעמולה אבל יצביעו לחברי מועצה במקום ליו"ר. זה מעניין.

נדב – יש הרבה שיטות איך לעשות את זה. בסוף אנחנו מדינה דמוקרטית ודמוקרטיה זה כוח לאזרח ושיש לו כוח. ההשפעה שלו כיום היא מוגבלת וזה עובדה והשאלה היא מה התפיסה. אני חושב שאם יש מהלך מבורך שזה לממש את הזכות של הסטודנטים אפשר לייצר כל מיני סוגים של פתרונות.

נתנאל – על חלק מהדברים ענו תוך כדי. לגבי נדב, אמא שלי תמיד אומרת שצריך לקבל אורחים כמו שצריך אז ברוך הבא. אבל אני כן חושב שיש לזה טעם לפגם. אפשר לשכור יועץ אסטרטגי לכל מהלך שהוא אבל בפורום הזה.

לגבי דניאל אני אשמח לשמוע ממך, מה לדעתך צריך לעשות מחר בבוקר בשביל שהדבר הזה יבשיל בצורה הטובה ביותר? אם מדברים על מהות? אצלנו בבר אילן עושים בחירות ישירות. דמוקרטיה עקיפה היא עדיין דמוקרטיה, ראש הממשלה בישראל נבחר בדרך עקיפה ולא בישירה, זה עדיין דמוקרטי ולא מוריד מההשפעה שלו. אבל אם אנחנו נגיד מסכימים על המהות וחושבים שצריך ללכת לבחירות ישירות על ידי כלל הסטודנטים, מה צריך כדי שיבישיל? אנחנו לא רוצים לתקן משהו אבל ליצור עיוותים אחרים.

דניאל – שאלה מצויינת אפשר להגיד, דבר ראשון אפשר בתוך התחלה שבישיבה הבאה אציג את הדפאות עם כל הפרטים הטכניים. מצד שני אפשר בסוף הישיבה הזו להקים ועדה ולהיות חלק מהדבר הזה. המטרה פה זה לא שדניאל יעשה שינוי למען הארגון, לרתום את כל הסטודנטים שנעשה את זה ביחד. בשביל שינוי צריך קבוצה מאוחדת שתוביל שינוי. והדרך היא ביחד.

נתנאל – מי לדעתך צריך להיות חבר בועדה כזו?

נדב – חייב להגיב על הטעם לפגם, אני פה לטובת העניין.

נתנאל – אם נגיד אני אתנגד לזה והייתי רוצה לשכור אותך מהצד השני, היית מקבל את ההצעה שלי?

נדב – אני תמיד אומר את האמת והיושרה, אני עושה מה שאני מאמין בו. אני בטובת העניין, כרגע אני באמת חושב שיש לכם הזדמנות אדירה. בנקודה שאתם חושבים שאני לא מועיל בתהליך אני זז הצידה, אני באתי כאורח.

אבי – זה קצת מתנשא.

נדב – זאת עמדתי, גם לשאלתך נתנאל הייתי אומר אותו דבר. אני בטובת העניין, כל עוד אני משרת אותו אני מאמין בזה.

דניאל – אני מבין שיש חברה שפחות אוהבים, אני עשיתי את זה לבקשת יו"ר שביקשו, אני גם חושב שיש צורה לדבר.

שי – לדעתי דניאל דיברנו על זה. המטרה של כולנו זה לשפר את המקום הזה. וכולנו רוצים לחזק את האמון בארגון. כמו שנאמר לפני, יש מודלים של דמוקרטיה שהיא לא ישירה אלא ייצוגית, זאת גם דמוקרטיה, זה המודל גם אצלי באגודה. אני בתכלס בעיקר אומרת, לא ממקום של התנגדות אני רוצה איזשהי הוכחה אמפירית שאומרת שהדבר יכול להגביר אמון. אמיתי, גם כתבתי לו באישי, זה הנקודה הפוליטית, אם מפלגות וארגונים יכנסו לזה. מבחינתי החשש הכי גדול זה שהבחירות לא יהיו מהותיות, שזה יסתמך על כוכבים, על מסרים שלא מגיעים ממקום מושכל, אנשים עם הון אישי. בחירות כאלה הם דבר יקר. יש מודלים של רגולציה על הדברים האלה אבל קשה לאכוף את זה בצורה טובה. זה בגדול הדבר המרכזי. 2 הערות קטנות – אחד, הסטודנטים הם לא לקוחות שלנו אלא מיוצגים, אנחנו גופים מייצגים והם שותפים שלנו לדרך. דבר שני, המטרה שלנו זה לא שכל הסטודנטים והסטודנטיות יבחרו את יו"ר ההתאחדות אלא לחזק את הנציגות מהשטח, אצלי יש 200 נציגות בכל החוגים, אני שואפת שהם יהיו המנהיגים המקומיים, שיכירו אותם לא את יו"ר ההתאחדות. בתכלס זה לייצר אנשי שטח, לא איכפת לי שלא יכירו אותי כיו"ר. אני לא שוללת את זה על הסף, זה דיון חשוב לצורך מטרה משותפת. יש פה הרבה חששות, המרכזי שלי זה שלא תהיה אפשרות הוגנת להיבחר ושזה לא יגביר את האמון. המהות זה מה שאנחנו צריכים לדבר עליו.

יענקי – חלק גדול ממה שרציתי לומר נאמר, המעלה של לדבר בין אחרונים. דניאל, אמרת שזה התחיל מאינטרס אישי. העלינו לועדת תקנון איזשהו סעיף וקבענו ששינויים שמכניסים לא יחולו על הקיים. אז הצבענו על כהונה בועד, מה שנכתב בפירוש זה שזה לא יכנס לתוקף על החברים שנמצאים בועד כדי שזה לא יהיה פרסונלי. האם תתמוך שהמהלך אם יכנס לתוקף יהיה החל מהבחירות הבאות? זה דורש גם שינוי חקיקה, אבל האם אתה תתמוך שיהיה נקי לגמרי משיקולים אישיים?

דניאל – לשנות את שיטת הבחירות חייב לשנות, ההשפעה שלנו היא 3 שנים קדימה, לכן אני חושב

שצריך לעשות את זה לבחירות הקרובות. יש לנו מספיק זמן לשנות את זה. בדיוק בגלל דברים כאלה אנחנו מגיעים לאותו מצב. התשובה היא לא, אני חושב שצריך לעשות את זה עכשיו.

נדב – שי החשש שהבעת הוא אמיתי, לייצר את זה שלאנשים יהיה יותר כוח בגלל כסף וכולי.

ניב – דברים שצריך לחשוב עליהם, מאיפה המימון? מההתאחדות או חיצוני? האם יש לזה סה"כ? מי מבקר את זה? מה קורה אם באותה תקופה יש גם בחירות במוסד? האם אפשר לעשות 2 בחירות בו זמנית? מה נדחה ומה לא? מינימום הצבעה? מה המינימום בכל קמפוס ואם בכלל צריך את זה? אם לא עברנו מה עושים?

ניגוד אינטרסים? מה אפשר להגיד ומה לא?

צריך גם להסתכל מה קורה עם היו"ר נמצא בדחיפה ציבורית טובה או שלילית? איפה זה יעמיד את האגודה בפני שאר הסטודנטים.

נדב, אני יו"ר של הבינתחומי אומר חד משמעי הסטודנטים שלי לא יקחו יותר מדי חלק. הנושא של האם הטוב ביותר יכריע אז חד משמעי בשיטה הזו לא. אם מדברים על מהות, זה מתקשר למה שאבי ניסה להגיד, מרגיש לי שיש פה חוסר הלימה מוחלט לבין מה שרובינו חושבים שזה המהות של ההתאחדות. נשמע שלא היה מספיק שיעורי בית או שאני מנותק וחושב בצורה אחרת. יש פה מהות מסוימת, המהות של ההתאחדות תלך לאיבוד. אם אני נכנס לתחרות אני לא רואה בעיניים, אם יהיה לי הזדמנות לקבל עוד קולות וזה יהיה בדרך לא מהותית, אני טיפה מעריך את עצמי אז אני לא, אבל יהיו אנשים שכן. אני חושב שאנחנו משקיעים את המשאבים והכספים במקומות הלא נכונים, אני לא חושב שמה שקורה עכשיו זה האידיאל, אבל אם כבר קבוצת חשיבה בואו נראה איך להסביר מה ההתאחדות, שקיפות והנגשה לא בדרכים האלה אלה בדרכים שאפשר לעשות את זה יותר טוב.

חורש – אחבר כמה נקודות טובות שעלו, גם ניב וגם שי דיברו קצת על ניתוח של המשמעויות של התהליך עצמו ולשיטה אולי שאנחנו מדברים עליה. דיון ענייני טוב שיכול לקדם בכלל את התהליך צריך לדון בבעיה שאנחנו בבאים לפתור. אנחנו מדברים על שיטה שבאה לתת פתרון, השאלה האם אנחנו יכולים להתכנס סביב מה הבעיה שאנחנו רוצים לפתור ואז להתעמק. השאלה קודם כל מה אנחנו רוצים לפתור ולהגדיר מה הבעיה, הפתרון ככה יוכל להיות יותר מתאים. מתחבר לדברים שנאמרו, צריך לייצר רלוונטיות, זה שהסטודנט היום לא מכיר את ההתאחדות. אמרו לי "האגודה הארצית", אפילו את השם הם לא יודעים להגיד נכון. מה התפקיד של האגודות בתוך הארגון הזה לצורך הפתרון. זה דבר שאנחנו יכולים ביחד לאפיין ואז לעשות פה חשיבת עומק שאחד מהפתרונות יכולות להיות הפתרון המוצע. אני אשמח לקחת חלק בעשייה ובדיונים סביב התהליך.

אמיתי – השנה האחרונה היא שנה שאפשר להבין שההתאחדות היא גוף יציג בעיקר בעקבות הקורונה. נאמרים פה הרבה דברים, צריך לדעת להתכנס לאנשהו. אני מציע שתקום ועדה של יו"רים, יולי או ירדן אחת משתיכן תוביל את הועדה הזו. לבחון את המתווים, הרצינות של הדבר הזה.

האם זה דורש מחקר, מה המשמעויות האופרטיביות, המשפטיות של הדבר הזה. איפה זה ישים אותנו? האם זה לא מאבד מהמטרות של העמותה עצמה? האם זה לא לברוח מהמטרה? כל השאלה האלה שהועדה הזו תרכז. תקבל מנדט, תחזור עם שיעורי בית מסודרים ועם מתווים מוצעים ומסקנות. ואז נתכנס כשישבת נשיאות. ונקיים דיון אחרי שנעשה השיעורי בית כמו שצריך ולא בצורה שזה איזשהו דיון של כן או לא.

אופיר – המהות נכונה, אין שיוך לשטח. אני חושבת אם זה הצעד הנכון לעשות כצעד ראשוני לחיבור לשטח. לבחור יו"ר לארגון שאנחנו לא מכירים. אולי צריך לעשות קודם שלבים לפני של היכרות, פתיחות, זימון של סטודנטים לשיבות. לעלות ללייב את השיבות, דברים שמחברים בין השטח לבין ההתאחדות. זה לא השלב הראשוני לדעתי שדרכו יוצאים החוצה ודרכו יוצרים את החיבור.

דניאל איפלן – אחד הדברים שמטרידים אותי זה איך אני בתל חי, איך אני מתמודדת מול יו"ר של תל אביב או ירושלים או מישהו שיש לו כבר יותר סטודנטים ויותר תמיכה. נכון אני יכולה להתחבר שאין חיבור לשטח, מה שאנחנו רואים מפה לא רואים משם. בעיני יותר נכון להשאיר את זה אצלנו, ההבנה הארגונית היא משהו שאסור לוותר עליו. אבל אני חושבת שגם אם נבחר ללכת בדרך הזו ולהגיד שהרוב יקבע, בינתיים בממשלה זה לא מוכיח את עצמו כל כך. שווה לחשוב על זה בכובד ראש כי זו החלטה מהותית. ויכול להיות שהסטודנטים לא ירימו את עצמם ויצאו לבחור.

דניאל – אני אענה המצב היום הוא פחות שוויוני מהמצב המוצע. כיום היו"רים הרבה מאוד לא מחוברים לשטח. זה יצריך אותנו היו"רים להיות יותר מחוברים לשטח. כיום במתכונת הנוכחית, זה לא שוויוני מה שקורה.

אבי – יש לי הרבה מאוד מה לומר. אני אתמצת. קודם כל אני שומע הרבה "חיבור לשטח", דניאל בעצמו אומר שאפילו היו"רים לא מחוברים לשטח. יקום פה מישהו שיגיד שכולם מכירים את היו"ר המקומי שלהם. אני לא מצליח להבין איך אתם לא רואים, לאורך כל השנים עולה הצורך באיזון בין המקום של האגודות למול ההתאחדות. בכל פעם שעלה שההתאחדות תיכנס יותר פנימה, והרבה פעמים זה נבלם על ידי הנשיאות כי ברור שחיזוק של ההתאחדות מול הסטודנטים זה החלשה של האגודות בקצה. אם נצטרך להתאמץ, עזבו שלא משנה מה נעשה הסטודנטים בקצה לא יקבלו שירות מארגון ארצי כמו מארגון מקומי, מכל מה שנאמר פה אנחנו מבינים שזה לא פרקטי, אם כבר מדברים על חיבור לשטח צריך להבין מה התפקיד של ההתאחדות ומה של האגודות. זה מדבר על תפקידי מדיניות כל מה שקשור לממשלה וכנסת, אם זה בועדות בכנסת, ייצוג פרלמנטרי, משרדי ממשלה, מלגות ועוד. כמו שיש דברים שההתאחדות צריכה לעשות ברמה ארצית, עבודה מול משרדי ממשל, האגודות עובדות בקצה מול הסטודנטים. קודם כל הכי חשוב ולא שמעתי את זה מספיק נאמר זה שהתהליך הזה יחליש את האגודות. אני באמת אומר לכם, אני פה לא מעט שנים, אני משתדל לבחור את המילים שלי. היו לי מילים מאוד

קשות להגיד, יש פה דברים שמעולם לא היו. באמת אני אומר, כואב לי, שהגענו לסיטואציה כזו. דניאל אני אומר לך מכל הלב, אם אתה בא אלינו פה לנשיאות עם יועץ חיצוני ואומר ברייש גלוי שאתה מתכוון להתמודד בבחירות הקרובות ושואלים אותך אם אתה מעוניין שזה יהיה לבחירות הבאות ואתה אומר לא. אנשים פה אומרים טעם לפגם או לא, מה נפלנו על הראש? מה קורה פה? מה קורה שעכשיו חבר נשיאות מביא יועץ. מה יקרה בבחירות? אנשים שיש להם כסף יביאו 10 יועצים.

אלחנן – אתה משתמש במילים מוגזמות, אתה יכול להגיד שאתה רואה את זה בצורה אחרת. אני גם מתייחס להתפרצות הקודמת שלך.

אבי – אני חולק מקצועית אין ספק. אבל יש פה עניינים שאני מדבר באמוציות כי יש פה דברים שיושבים על עניינים מוסריים. פעם מילא, היו מנסים להסתיר אבל פה זה בפרצוף. אבל אני שומע את האמירות מאחורי הקלעים. לי זה קשה להכיל את זה. אבל יש פה דברים מעבר למקצועי, יש פה דברים שבאמת אני שנמצא פה כמה שנים כואב לי לראות את התהליכים האלה שלשם אנחנו הולכים. זה דמוקרטיה? אתם מדברים על חיזוק השטח, כמה סטודנטים יציבעו ליו"ר ארצי? 2000?

דניאל – אני רוצה לדעת כמה יושבי ראש ידעו שהם יתקבלו לתפקיד שהם הולכים לבחור את יו"ר ההתאחדות. דבר שני אשמח לענות לך אבי, שאני אומר בפומבי שהמטרה שלי זה לעשות שינוי. אם השינוי יקרה בבחירות הקרובות אני לא אתמודד.

אבי – זה כבר נשמע יותר טוב. בטח שזה משנה אם אתה בא עם יועץ חיצוני.

אור – אני מתעקש להגיד משפט, דניאל דיבר איתי על הנושא הזה ופנה אלינו באופן פרטי, לא היה לי זמן להבין את הסוגייה המורכבת. ביקשתי, תביא איש מקצוע, כי אנחנו לא מכירים את הנושא ולא מבינים את הדברים לעומק. יש לנו שנה קשוחה שעברנו, בסדר לפחות דניאל בא דוגרי ואומר את הדברים בצורה כנה. לא בא ומנסה לתחמן אותנו. אפשר לנהל שיח, אני הרגשתי קצת לא בנוח בשיחה.

אבי – זה שדניאל דוגרי אני שמח, אני צברי אני חולק עלייך. אם אין לך זמן להיכנס לעובי הקורה, אני מאוד מופתע מהמהלך הזה ואני חושב שזה פחות מתאים. אנחנו צריכים לדבר על מהות, אם מדברים על טובת הארגון. בנתיים מכל שיירת היו"רים כולם אמרו למה לא, דברים שונים וחשובים. ברור לנו את המורכביות של הדבר וברור שזה דיון בריא ומבינים שיש לזה פחות היתכנות ואני מנסה להבין מה הרציונאל מאחורי הדבר הזה. אני חושב שאנחנו צריכים להתעסק יותר באיך אנחנו מתחברים לשטח.

שיר – עוד משתנה שצריך לחשוב עליו זה המועצות באגודות שנבחרות על ידי הסטודנטים, מה

המקום של ההתאחדות בקמפוסים, האם נכון שנשים את הביקורת הכי קשה שיש על ההתאחדות וזה הפוליטיקה ונכניס את זה יותר לסטודנטים, והדבר היחיד שידעו על ההתאחדות זה הבחירות ליו"ר. מסוגיות הפוליטיקה שתיכנס והדריכה על האגודות, יש פה שאלות מהותיות ועד שלא נתייחס לכל הדברים יהיה מאוד קשה להמשיך.

אלחנן – ברמה הכללית, אני חושב שאם מפריע שמגיעים יועצים חיצוניים אז אפשר לקבל על זה החלטה שלא ניתן להביא אנשים חיצוניים. אבל יש פה בן אדם אי אפשר להטיח את הדברים ככה בפנים, לא ראוי ולא מתאים. כל אחד ומידת הערכים שלו. שורה תחתונה ולהתייחס לנושא, עלה פה פעם ראשונה ואני חושב שזה מדהים שעושים שינוי, אני מתחבר להצעה שתקום ועדה שתענה על כל אחת מהקושיות שעלו פה. שבוע-שבועיים בטח שאפשר לסגור את הדברים האלה. ההתאחדות לא מספיק מורגשת בשטח, עובדתית בארגונים יציגים אחרים שהיו"ר והסיו"ר נבחרים על ידי כל הציבור, הם יותר חזקים. נכון להיום אם תשאלו את הסטודנטים שלכם הרוב לא ידע מה זה ההתאחדות והאיתבלבל בין האגודה להתאחדות.

מאיר – היה פה הרבה שאלות, זה נראה שיש פה רעיון יפה עם יותר חורים מאשר תשובות. לא עלה משהו שאפשר ללכת איתו. אני חושב שהדין צריך לבוא אחרי עבודה הרבה יותר ארוכה ויותר תשובות ביד. מה קורה במדינות אחרות. אין פה שום תשובה לשום דבר. בנוגע ליועץ החיצוני זה רעיון טוב להביא יועץ חיצוני, יש בעיה להביא יועץ שלך. זה לא נגדך אתה עושה את העבודה שלך אחלה, היה עדיף להביא יועץ נטרלי.

דניאל – בדקנו מה קורה בעולם. אם קראת את המסמך שהכנתי כתבתי כמה דברים לגבי דברים שאנשים שאלו פה, הרבה מאוד היה רשום שם.

נדב – אני צריך ללכת, תודה, דרך ארץ קדמה לתורה. יש דרך להביע דברים. אני באתי כאורח למטרת העניין. גם לגבי מה שאבי אמר פה, אני מכבד את מה שאתה אומר אבל יש דרך להגיד את הדברים. בקצה של העניין שמעתי הטחות, אני אמרתי את דברי ברמה המקצועית, הכל על השולחן. אמרתי את הדברים כפי שאני מכיר אותם, יש לכם הזדמנות לעשות משהו גדול. הדיון גרם לאנשים לחשוב, שינוי הוא תמיד דבר מפחיד. זה דיון מקדים, אני מציע לכם לייצר את הועדה שהצעת לאנשים שהם רלוונטיים. לא צריך להביא אותי, אני לא בשיח של האינטרסים והדברים אני באמת לטובת העניין. לכנס את האנשים הרלוונטיים לעניין. אני ראיתי חלק מהחומרים, אני מציע לרדת לפסים הפרקטיים של העניין, אם זה גרם לאנשים לחשוב אז מעולה. בקצה יש לכם פה הזדמנות, תחליטו מי האנשים הרלוונטיים לעניין הזה. שינוי הוא תמיד מפחיד, זאת הזדמנות להשאיר משהו, צריך לשים את זה על הפסים הפרקטיים. אני אורח לרגע, אני חושב שיש לכם את הזדמנות לעשות זאת, אני שב ומפציר לעשות את זה ברצינות ולא לפחד מהשינוי הזה. תודה על הזמן והקשב ואני מאחל לכם המון

בהצלחה.

שלומי – אחלה חברה תודה על ההשתתפות. אני מבחינתי חושב שההצעה להקים ועדה שתדון בזה היא נכונה. יש פה הרבה שאלות גדולות, כמו שאתם מכירים את תפיסת העבודה שלי אני לא אוהב לתת לבירוקרטיה לעצור לנו באמצע תהליך. נשלח לכם אופציה להשתתפות לזה. נדון על הדברים בצורה עניינית ונראה איך נתקדם.

דיון בנושא בחינת מודל הגבייה של דמי ארגון יציג

שלומי – נעבור לנושא הבא. תשלום לארגון יציג, הבקשה עולה בעקבות הבקשה של דניאל שביקש להוסיף את זה לשיבה היום ולא לקיים ישיבה נפרדת כמו שהוצע בהתחלה. אחרי שדניאל יציג ניתן תשתית של קצת רקע על זה.

אלחנן – נכון להיום כל סטודנט מחויב לשלם 10 שקלים להתאחדות הסטודנטים. אני כבר אציג את הפתרון - נאפשר לסטודנטים לבטל את ה-10 שקלים, מי שמעוניין בצורה וולנטרית, קודם ניקח את הכסף ותהיה תקופה לבטל את הסכום. אני מציע ברמה הכללית, להעלות את דמי הארגון היציג ל-20/30 שקלים.. בעיני סכום סמלי, דבר ראשון לא יוכלו להגיד על הארגון שאנחנו גובים בכוח ושהם כבולים. לנו כארגון יתן את המוטיבציה להילחם יותר בשביל שסטודנטים יראו את הערך שההתאחדות נותנת. אני לא באמת מאמין שסטודנטים ינהרו לבטל את דמי הארגון שלהם. אם נקבל את החלטה שזה יהיה וולנטרי, העלאה ל-20 או 30 מדברים על הכפלה של תקציב ההתאחדות ויביא לאפשרות של גיוס יותר עובדים ולעזור ליותר לסטודנטים. אני אצלי הבאתי למצב שאנשים רוצים להיות חברי אגודה, הם לא רוצים לבטל. זה צעד ברמה של הצבעה כן או לא אבל מדובר בהחלטה מדהימה גם לטובת הארגון וגם לטובת כלל הסטודנטים במדינת ישראל.

דניאל – זה החלטה יותר ציבורית מאשר כלכלית. אני חושב שכיום אנחנו נמצאים ברשתות החברתיות. לשלם על תדמית אי אפשר, אבל הצעד הציבורי הקטן הזה יעשה כל כך הרבה, האנשים שבאים נגד הארגון אנחנו נרתום אותם. מבחינת סטטיסטיקה, אם באגודות מבטלים רק 6%, כמה יבטלו ל-10-30 שקלים? מדובר בכלום כסף, בשנה הראשונה יבטלו קצת אבל אחרי זה זה יגמר. אנחנו עם עצלן הסטודנטים, ברמה התדמיתית זו ההחלטה הכי טובה שאנחנו יכולים לקבל.

יולי – יישור קו על ההיסטוריה ואיך זה נבנה. שכולם יהיו מיושרים על הנושא. היו לא מעט דיונים בנושא מאז ששלומי ואני נכנסנו לתפקיד, בתחילת הדרך נפגשנו עם החברים מקבוצת ה"פוליטיזציה", שמענו מה הדברים שהכי מפריעים להם. הנושא הראשון הוא כמובן סיפור הגביה

שאי אפשר לבטל, והסיפור השני של הפעולות שהתאחדות עושה, בסוף, גם אם הסטודנט יבטל את ה-10 שקלים מהשהתאחדות תעשה עדיין מייצג אותו. מה שהפריע להם זה לא ה-10 שקלים זה מחאת האפודים הצהובים ומה התמורה לכסף, נוצרה תחושה שהכסף וההתאחדות עושה דברים שהם לא לציבור הסטודנטים. עבדנו על זה מאוד קשה במהלך הקדנציה שלנו כדי לוודא שההתאחדות לא לוקחת חלק בתהליכים מפלגתיים והפעילות שלנו היא לטובת ציבור הסטודנטים בלבד. רצינו להתחיל כבר אז תהליך של בחינת המנגנון הקיים אבל התהליך לא הבשיל, מדובר על שינוי של חקיקה ובשנה של 4 מערכות בחירות וכל מה שהתעסקנו היתה הקורונה והנושא נדחק וטוב שהוא עולה עכשיו.

נספר לכל מי שלא יודע שהתהליך התחיל ב-2013 חלק מהתהליך של הארגון היציג, גובש בנשיאות והלך לתהליכי חקיקה. התהליך ביצוע של התהליך כשהתחילו לגבות את הכסף היה ב-2018. סטודנטים התחילו לשלם מה שהם לא היו רגילים בעבר. זה יצר הד ציבורי מאוד גדול. נגיד גם עוד תשתית חשובה, דמי ארגון יציג זה לא כמו דמי חבר לאגודה, שני מנגנונים אחרים. אתם אלה שמשלמים דמי חבר לפי מספר הסטודנטים שלכם להתאחדות, אתם חברי העמותה. מבחינת ההתאחדות למה זה מקביל בחוק? לדמי טיפול של ארגונים יציגים, תשלום מס לארגון של אנשים שהם לא חברים בארגון אבל הם משלמים על זה שהם נהנים מההישגים של הארגון. זה נובע מחוק ההסכמים הקיבוציים על פיהם פועלים ארגונים יציגים בעבודה, זה מה שמאפשר לגבות את הסכום הזה. למשל, יש מי שחבר בארגון המורים וגם אני לא חברה ולא משלמת דמי חבר עדיין בכל חודש יורדים לי מהמשכורת דמי טיפול כי אני נהנת מהתנאים שהארגון השיג עבורי. דמי חבר חייבים להיות ולנטריים תמיד, ואז יש את השאלה איך זה עובד – האם אופט-אין או אופט-אאוט. כדי להיות חברה אני חייבת להירשם. בסוף באגודות אנחנו משתמשים במנגנון אופט-אאוט. בדמי טיפול המנגנון הוא תשלום חובה. מבחינת הגבלת הסכום, כל מקום שמחתיים 30 אחוז מהעובדים זה הופך אותו לארגון יציג ואז כל השאר משלמים דמי טיפול גם אם הם לא חברים בתוך הארגון. ההתאחדות מייצגת כמעט 100 אחוז על ידי כל האגודות זה היה נראה הגיוני מבחינת משרד המשפטים. היום החוק מגדיר שאפשר לגבות עד 0.8% מהשכר בחודש עבור דמי טיפול, וההתאחדות הלכה על מנגנון הרבה יותר נמוך - ל-0.1% בשנה. הגענו להסכמה שזה מתווה שאפשר להתקדם איתו. החליטו עליו על הבסיס החוקי שקיים כבר היום ואפשר להישען עליו, ולקחו בחשבון גם את הפגיעה המאוד מזערית בקניין (שזה נושא שנבחן אל מול חוק היסוד) וגם תופעת הרוכבים החופשיים כדי למנוע מצב שיש חלק שמשלמים וחלק שלא ובסופו של דבר כולם נהנים מהנחה ברב קו, קרן סיוע, זיכוי במס הכנסה ועוד ועוד – הטבות שמצטברות למאות אלפי שקלים ואין יכולת להשיג אותם בלי בסיס תקציבי לארגון. חייבים להבין שאם בסוף יהיה מתווה ולולנטרי צריך שיהיה הבדל בין מי שמשלם ובין מי שלא משלם. בהתאחדות כרגע זה לא קיים כי הרבה מהסיוע אנחנו משיגים מהמדינה ואז אי אפשר להתנות את זה בתשלום דמי ארגון יציג אבל תמיד טוב לבחון את זה שוב משפטית ולנסות לחפש הטבות כלכליות שלא מטעם המדינה עליהם כן נוכל להחיל את ההבדל.

לסיכום, צריך להתייחס לסיפור המהותי, להבין מה ההבדל בין מי כן ומי לא, הסיפור הפיננסי, היו

רעיונות להעלות את גובה התשלום כך שלא יפגע בפעילות, כזכור אנחנו בתקציב מאוד נמוך, מבחינת ציבורית, אני מאמינה שיש לזה יתרונות, ומבחינה משפטית זה משהו שצריך לבחון. זה לא החלטה שלנו, זה לא שאנחנו בונים איזשהו מודל ומחר יכולים להחיל אותו, התהליך הוא תהליך של חקיקה והכל צריך לעבור אישור של משרד המשפטים, בנוסף צריך לזכור שזה לא תהליך בתור ריק, יש חברי כנסת שמעורבים, תהליכים שצריכים לקרות בשביל שהמנגנון ישתנה.

אלחנן – אני בדקתי, זה לא משנה שינוי חקיקה. כמו שעכשיו אדם בבית משפט נתבע והוא מפסיד, אם אותו אדם שניצח לא מעוניין לגבות את הכסף הוא לא חייב לגבות את הכסף. אין לי בעיה לשבת עם היועצים המשפטיים של ההתאחדות אבל לא נדרש שינוי חקיקה. אני אשלח לכם גם את חוות הדעת המשפטית.

יולי – אם יש חוות דעת משפטיות אז תשלח לנו אותן ונוכל גם להתייחס אליהן. אסביר למה היה הבדל בתוך כתב ההצעה שנשלח. בסופו של דבר לא יכולה להחליט שפתאום זה וולנטרי, זה לא שמחר אנחנו יכולים להגיד שהם יכולים לבטל ולקבל את הכסף, כי הנושא מוסדר בחקיקה ראשית. לכן, זה צריך להיות מתווה שאנחנו מסכימים עליו כולנו יחד ואז נוכל לקדם אותו באפיקים הנדרשים. נכון לקיים על זה שיחה משותפת ולהביא להצבעה כשכולם מיושרים, בדיוק כמו שאנחנו עושים על התהליכים של הבחירות. אני בכלל הייתי מציעה שדיונים כאלה נבנה את המתווה ביחד ושזה לא יגיע מחבר אחד. אני חושבת שאין פה מישהו שיתנגד שלסטודנטים תהיה אפשרות לבטל, רובנו כנראה מסכימים שזה לא יפגע בתקציב כי הרוב לא יבטלו. הסיפור של משרד המשפטים, לקח הרבה זמן, שבסוף אישר את המתווה הספציפי הזה. נכון לתת להנהלה של ההתאחדות להתחיל את התהליך, לבדוק איזה פרוצדורה בדיוק זה דורש. המתווה זהב שלנו הוא, שהגבייה תהיה על ידי המוסדות והביטול יהיה מול ההתאחדות שנחשוב כבר עכשיו לפני שנעביר את זה, לחשוב על איזה שירותים אנחנו כהתאחדות נוכל לעגן כך שיהיה הבדל בין מי שמשלם לבין מי שלא. בנוסף, שהתהליך לא יעשה שינוי במנגנונים של האגודות, כשנכנסים לתהליך כזה לא יודעים לאן זה יוביל אותנו – אם יוחלט שהוולנטרי חייב להיות אופט-אין למשל זה יחלחל למטה לכל האגודות. וגם חשוב שהנשיאות תהיה מעורבות בכל השלבים ולכן זה גם סעיף שהצענו בהחלטה. אנחנו מציעים להצביע על מתווה כולל עם כל הסעיפים האלה כדי לשמור על התהליך ולצאת לדרך לבחינת המנגנון.

אלחנן –מה שאני כן מציע וחושב, לא יודע מה האנשים יצביעו, אבל בשורה תחתונה במקרה הזה אפשר לעשות נעשה ונשמע. להצביע על ההצעה כעיקרון ואז לבחון איך עושים את זה. וחשוב לי אם ההצעה של ההתאחדות תעבור, אז אני מציע שנגדיר לוחות זמנים מראש, עניין בירוקרטי וכו', ההתאחדות תיתן תשובות לכל אחת מהסוגיות שהצגת עכשיו ונתקדם קדימה.

יולי – אם רוצים לשבת עם היועצים המשפטיים בשמחה, אין סיבה לשני מתווים, זה די מיותר. במידה וצריך תהליך חקיקה זה לא תהליך שקורה בריק, אם צריך חקיקה ואין עכשיו כנסת וממשלה אז אי אפשר לממש אותה גם ככה ויש לנו מספיק זמן לגבש מתווה מיטבי ביחד. אנחנו רוצים להביא הצעה

שאנחנו רוצים לקדם וגם יכולים לקדם אותה.

דניאל – כמה זמן להערכתך ההנהלה צריכה?

שלומי – אני אתייחס לזה בהמשך. אני רוצה קודם לשמוע את דעתם של האנשים, אני אתייחס ללוחות הזמנים.

אמיתי – מה מידת ההפסד של ההתאחדות והיכולת שלה להוציא דברים לפועל בעקבות שינוי כזה?

יולי – השנה זה רוב התקציב של ההתאחדות בגלל הסיפור של איסתא ומשבר הקורונה, בזמן רגיל זה אמור להיות 50% מהתקציב וכרגע אנחנו כמעט על 100% שמגיע רק מארגון יציג. השנה כמו שאתם יודעים אין דיבידנט ורוב התקציב זה ה-10 שקלים. קדימה זה תלוי איך איסתא תהיה עסקית.

חי – החלק הראשון של ההצעה היה מעולה, שיהפוך לוולנטרי. החלק השני של העלאת התשלום הוא הפחות טוב.

יולי – זה לא קיים כרגע בהצעה שלנו.

חי – אם זה רעיון כללי אני לא בעד, רוב הסטודנטים לא יודעים שהם משלמים את ה-10 ולקחת ללא ידיעתם עוד זה לא טוב.

עדי אברגיל – אז תעדכן אותם.

נתנאל – אני שמח על הדיון ודעתינו ידועה בבר אילן שצריך לעבור למודל וולנטרי אבל אני חושב שזה לעוות את זה בצורה של לגבות יותר כסף.

אלחנן – אז אתה אומר 10 זה בסדר 20 לא?

נתנאל – אם כבר עושים את הצעד ועוברים לוולנטרי, אז לא נגדיל.

דניאל – אתה צודק וזה ההצעה שלי. אני לקחתי את מה שההתאחדות עשתה והכנסתי לשלי. מצטער זה פשוט הגיע רק עכשיו. כל הנושאים של החקיקה זה דברים של הפחדה. אנחנו הרבה זמן מדברים על לעשות שינויים, הכל שאלה אם רוצים לעשות את זה או לא. בשונה אצלי מההתאחדות אני יודע שזה יקרה אם מדובר בחודשיים/שלושה אנחנו לא נהיה פה, הגיע הזמן לעשות שינויים בזמן שלנו, שינויים שהסטודנטים רוצים וההשלכות הם לא גדולות.

נוי – יש כאן יו"ר שעשה עבודה ומגיע לך כל הכבוד. ההתאחדות כרגע היא על משבר תקציבי משמעותי שהוביל גם לפיטורים. יש כאן כמה בעיות, מה שיהפוך את הארגון זה המעורבות וההבנה הרחבה יותר. כמו כל עמותה שמישהו משלם עבורה כסף צריך לחתום על טופס, ככה זה גם יגדיל את מאגרי הסטודנטים. גם היום אנחנו מייצגים כל מיני אוכלוסיות, יולי ראינו את זה כשלקחת על עצמך את נושא ההנדסאים ועדיין ייצגנו אותם, שני המתווים נראים לי די אחראים ומציעים פה משהו שהסטודנטים בקצה זועמים עליו, התחושה של הניתוק, ואיך זה משרת אותם. בהסברה נכונה אפשר לפתור תוך כדי השינוי הזה. אם זה בהצעה של ההתאחדות או בהצעות אחרות, צריך להקים ועדת משנה ביחד עם ועדת הכספים של ההתאחדות שבוחנת את כל המשמעויות התקציביות מה שצפוי לקרות ומה שצפוי לפגוע בארגון. שלא חלילה נפגע במקום של הארגון יציג בגלל הדבר הזה. ייצוג משפטי זה די מעניין, העניין הוא שאם אנחנו עושים את התהליך שאנחנו מאפשרים לסטודנטים לבחור אם לשלם או לא ובאותה נשימה, יוגדר כחבר התאחדות אולי יוכל גם לבחור את ההנהגה. הכל מאוד עמום, צריך לראות איך לא פוגעים ביציבות, ומצד שני מאפשרים לסטודנטים את חופש הבחירה הזה. ייעוץ משפטי זה נחמד ויפה, אבל ראינו הרבה מאוד חוסר הסכמה. אנחנו צריכים לקבל את ההחלטות כאן ביחד. אם קודמינו לא היו מאשרים את זה בפורום הזה זה לא היה עולה. אנחנו צריכים להבין מה המקום שלנו, להבין מה המשמעות, להפוך את התהליכים שלנו ליותר נגישים ויותר מועילים.

חורש – גם הדיון הזה עוסק בשאלה מעניינת אבל צריך לקחת אותו עוד צעד אחורה. אנחנו צריכים ליצור מצב שסטודנט שואל "מה רק 10 שקלים אני משלם על כל השירות הזה?" לא השאלה "למה גובים ממני כסף על משהו שהוא כל כך לא רלוונטי לי?". "זה כל מה שאני משלם? אני רוצה לתרום לארגון הזה עוד?". אנחנו צריכים לעשות חשיבה פנימה, האם באמת הסטודנט רוצה לבטל את התשלום או שהוא מרגיש שהתשלום הוא לאוויר או כי הוא לא מרגיש מה זה תורם לו.

עדי אברגיל – אני מסכים אבל אתה לא יכול לכפות על אנשים שידעו. אמיתי לפני שנייה שאל מה האחוז של התקציב, זה מידע שהוא צריך לדעת כי הוא הצביע עליו לפני כמה חודשים. אם הוא לא ידע אז למה אתה חושב שסטודנט בקצה ידע? 10 שקלים לדעת זה מבייש וצריך להיות יותר.

חורש – אמרתי 2 דברים, שידעו מה אנחנו עושים ושירגישו מה אנחנו עושים.

ענבל – אני היועצת המשפטית של התאחדות הסטודנטים, השתתפתי בכל הדיונים ודברי ההסבר לחוק. גילוי נאות אני אישית מאוד מסכימה עם זה שהמנגנון צריך להיות אחר. אני באופן אישי לא היה לי נוח אף פעם עם המתווה הכפייתי שאושר. ההצעה שהבאנו במקור לא הייתה במודל של דמי טיפול אבל זה מה שהוחלט בסוף על הבסיס החוקי שהיה. חשוב לי לתת את הרקע לתיקון לחוק כפי שנעשה וכפי שכתבנו אותו ב-2013, למה כתבנו אותו כמו שכתבנו אותו. חשוב לעשות הבחנה, אשתדל לא להיות משעממת משפטית. אבל חשוב להבין את ההבחנה שיש בין גבייה וולנטרית לבין גבייה בכפיה, בכונה משתמשת במילים, אני כאדם לא אוהבת אותו, מאוד בעייתי לכפות על אנשים

לשלם. הדיון על כן וולנטרי או לא, הוא דיון על האם אנחנו נשארים ארגון יציג או לא. אם נבין את זה יהיה קל לנהל את הדיונים אחר כך, לצערי לא הספקתי לקרוא את חוות הדעת, אני מאוד אשמח לראות חוות דעת שמשרטטת דרך עקיפה. הארגון היציג הקיים כיום מחייב גביה כפויה. מה שקיבלתי לפני מס' דקות מאלחנן זו לא חוות דעת שעוסקת בוולנטרי או לא, אלא אומרת שההתאחדות יכולה לגבות בכפיה אבל היא מחליטה להחזיר את הכסף למי שלא רוצה. זה מסלול עוקף חוק. זה לקחת את הקיים, אם אתם לא אוהבים אותנו אל תשלמו לנו. אתם צריכים להבין שזו לא מהות החוק. כשאני רוצה לעשות מניפולציה על החוק אני יכולה כארגון, פה אני לא מסכימה עם חוות הדעת, אני לא יכולה לעקוף את משרד המשפטים, אם יהיה לך חוות דעת שסותרת אותי אשמח לראות. מה שאני מנסה להגיד שהרעיון בעיני האישי הוא מעניין, אבל בזמנו לא הצלחנו להעביר את העניין הוולנטרי. נכון להיום החוק מחייב אותנו כארגון יציג לגבות את הכסף הזה. בהחלט מסכימה שאפשר להחזיר כספים אבל לא תוכלו מלהתחמק לגשת למשרד המשפטים. במקביל אני אומרת, אפשר ללכת עם המסלול שאתה מציע אלחנן, הוא בעיני סבבה, אבל צריך לקחת בחשבון שזה יכול לקחת לנו את ההכרה כארגון יציג כי לזה יש חקיקה ברורה, הפיתרון שלך זה לא שהוא לא נכון משפטית הוא אפשרי אבל צריך להחליט אם רוצים לשמור על היציגות כן או לא. אם תחליטו לוותר על הארגון יציג תוכלו לעשות כל מנגנון שתבחרו.

נוי – מהניסיון שלך לאורך השנים, אני אז הצעתי רעיון, לתת להם את האפשרות שסטודנטים שיחליטו לא לקחת חלק. אני אמרתי לצורך העניין אנחנו משלמים בדרך כזו דרך תשלום של חצי שקל להתאחדות, לזכות את אגודות הסטודנטים או שהמוסדות יקזזו את הסכום מאגודת הסטודנטים. ההתאחדות לא תגבה את דמי החבר מהאגודות. אני רגע אסביר אם אנחנו כסטודנטים מחליטים לא לשלם, המוסדות יגבו, ההתאחדות יתקזזו במעמד של החברות השנתי. אין הפסד כספי, כי המוסדות יעבירו את התשלום, האגודות ישארו בקשר גם עם הסטודנטים וגם עם ההתאחדות, זה ישרת את הצרכים שעלו פה.

ענבל – חייבת להחמיא לך על היצירתיות, זה רעיון מאוד מעניין ואני מקשיבה לו ברוב קשב ואני עדיין אני לא מנסה להיות קרציה, אני עדיין חושבת שאין איך להתחמק ממשרד המשפטים ומל"ג, כל שנה אנחנו מגישים בקשה להכרה, זה החוק. כשאני מגישה בקשה להכרה מל"ג מבקשת ממני את כל הנתונים של הגבייה, של דמי החבר, היא מבקשת שאראה לה את זה. אם היא תמצא שפעלתי במניפולציה לחוק היא עלולה לקחת ממני את הסמכויות שהיא נתנה לי באותו חוק. מן הסתם אתם יודעים שהכספים נגבים דרך המוסדות והם מעבירים הלאה. עד שהגענו למתווה הזה עברנו הרבה, יש תקנות, תקנות של החשב, תקנה שעברה כדי לאשר את הגבייה הזו.

דניאל – יכול להיות שמשרד המשפטים יאשר את זה.

ענבל – הלוואי, מפסיקים עם הגבייה בכפייה, אני בעד לחשוב על האופציה של לגבות יותר. האם זה בסדר שאנחנו מייצגים וגובים מחלק יותר וחלק בכלל לא, אני לא נכנסת לדיון הזה כי הוא לא משפטי.

גילוי נאות אני חוזרת ואומרת, כאזרח במדינה אני לא אוהבת את הרעיון שכופים לשלם כסף. כרגע אני לא רואה בעיה חוקית אלא רגולטיבית שיכולה למנוע מאיתנו להמשיך ולהיות ארגון יציג. אנחנו נצטרך לפנות לרגולטור, היום אנחנו כפופים לשניים, גם המל"ג וגם רשם העמותות - אם שני הרגולטורים והמשרד מעליהם משרד המשפטים וכמובן אתם עשיתם את הבדיקות המקצועיות שלכם יאשרו זאת, הלוואי, זאת תמיד היתה המטרה.

שלומי -

אני נכנסתי לתפקיד בערך לפני שנתיים, הייתה קבוצה מאוד אקטיבית שעבדה, צריך להגיד שגם אני בהתחלה זה הרתיע אותי. הזמנו את רוב החברה לדיונים אצלנו בהתאחדות, דיברנו עם כולם. בסוף התימרוץ זה שאנחנו הרגשנו לבוא ולהראות מה אנחנו עושים. כולנו חושבים שאם יש מנגנון אופטי-אאוט שעובד אז יופי. יש פה תהליכים שקודמנו עבדו עליהם, יש פה שאלה שאני מדבר על דרך והאחריות שלנו, הדבר שגורם לי לחשוש זה לא תקציב ההתאחדות, למה? כי אף אחד לא ייקח פה החלטה שתפרק את ההתאחדות.

לוחות זמנים - כשהיינו על הכרמל ביקשנו מכל אחד לכתוב את 3 הדברים הגדולים שחשובים לכם להגשים השנה. אנחנו מגיעים עם אנ'נדה אבל לעולם אתם תגדירו את היעדים הגדולים שאליהם נלך. אני לא אשקר ואני אניד כמו שראיתם בהתחלה בעדכונים, לסטודנטים שלנו יש הרבה אתגרים אקדמיים, כלכליים, לא חסר אבל עדיין, אם אתם תתעדפו את זה מעל הכל אז על זה נלך. בסוף אתם, זכיתי להיות חבר נשיאות כיו"ר אגודה, בסוף אתם משרטטים את האנ'נדה ולכן זה בידיים שלכם.

דניאל - בגדול אין פה מטרה לעשות רע לארגון, המטרה זה לעבור את התהליך הזה. אם מדובר בלוחות זמנים שאנחנו מקציבים שלצורך העניין חודש עושים את כל הבדיקות האלה, מבחינתי זה מקובל שקובעים דד ליין, אם לא זה ימרח וצריך לקבל את ההחלטה לטוב ולרע.

יולי - בסופו של דבר המטרה של כולנו זה להביא מתווה שלם שהוא גם עומד בתנאי החקיקה כיום ואנחנו יכולים ליישם אותו. דניאל התקשר אלי ואמר לי מה ההבדל בין ההצעות, המטרה היא לעשות את זה כמה שיותר מסודר ולצאת כולנו ביחד. הערב ברגע שיבחר גם הועד המנהל חדש, 50% מהועד המנהל הנוכחי, יתכנס בשבועיים הקרובים כדי לבנות את התהליך.

אני חוזרת על ההצעה שלנו לבחון את מודל הגבייה הקיים כשמתווה הזהב שלנו הוא: הגבייה דרך המוסדות וההחזר דרך ההתאחדות בשיטת ה-אופט-אווט, שירותים שיוצרים הבדל בין מי שמשלם ובין מי שלא, המתווה לא ישפיע על גביית דמי החבר באגודות וכל דבר שיסתבך בדרך נביא את זה לאישור הנשיאות מחדש, תהיו חלק מכל החלטה בדרך. המטרה נראה לי של כולנו זה שזה יקרה ויקרה בצורה טובה.

יענקי - אני מסכים עם שניכם, יולי ושלומי שקשה לתת לוחות זמנים לדבר כזה רחב, אבל לתת

לוחות זמנים של להגיע עם חוות דעת משפטית מפורטת, לתחום את הכל בזמן כי אחרת אנחנו באמת נימרח.

יולי – אפשר גם מחר לתאם את הפגישה, לכנס את הועד כבר השבוע כדי לייצר את המתווה של הלוחות זמנים. אנחנו בעבודה שוטפת אז נעשה כל מה שאנחנו יכולים כדי שזה יקבע כמה שיותר מהר.

דניאל – עד ישיבת הנשיאות הבאה זה יהיה מוכן להצבעה?

יולי – הצבעה על מתווה אחר?

אלחנן – לשבת עם כל מה שצריך. אני אדפוק להם בדלת גם במשרד המשפטים.

דניאל – חודש זה הרבה מאוד זמן.

יולי – אני יכולה לקחת אחריות על ההתאחדות ולא על משרדים אחרים.

ענבל – אני רק אומרת שסדר הדברים לדעתי צריך להיות קודם כל, לגייס צוות מקצועי ענייני. העניין המשפטי הוא פעוט, ברגע שיש מתווה ברור אנחנו נבחן אותו משפטית ימינה או שמאלה. לא צריך ישיבה עם יועצים משפטיים. אלא אם כן יש איזושהי חוות דעת שונה, הדברים הם ברורים, חבל לבזבז את הזמן. אין בעיה להסמיך כל ועדה ייחודית יעודית לעניין הזה, ועד מנהל לא משנה. צריך להכין את המתווה שאתם רוצים ללכת אליו.

דניאל – יש את המתווה.

ענבל – אם הועד המנהל לוקח את המתווה הזה ומתייעץ אני מכינה מכתב מסודר ומאורגן פונה איתו למי שצריך, מאוד פשוט ולא צריך להמתין יותר מדי עם הדבר הזה.

יולי -בואו נעשה לכולם את החיים קלים. מבקשת דניאל שניקח את המתווה שיצרנו עם כל הסעיפים ונצא לדרך.

ענבל – איזה גוף שתקימו אני מלווה.

יולי - אנחנו מצביעים על המתווה ששלחנו, בחינת שינוי מודל גביית דמי ארגון יציג ומעבר לתשלום וולנטרי – בשיטת אופט-אוט, הגבייה תתבצע דרך המוסדות והחוזר דרך ההתאחדות. יצירת שירותים כלכליים נוספים - הבדל בין הסטודנטים משלמים ללא משלמים. מוודאים שאף מודל לא פוגע בגביית דמי החבר של האגודות וכל החלטה חדשה שצריך לקבל בדרך מגיעה לפה לנשיאות.

אלחנן – אולי באמת כדאי להקים ועדה, קבוצה מצומצמת של אנשים שיתעסקו נטו בזה ויקדמו את זה כמה שיותר מהר.

יפה – יפה שהגעתם להבנות.

יולי – אנחנו מזמנים את הוועד המנהל ויוצרים ועד. אם תרצו הנושא הזה יהיה ועד מנהל פתוח וכל מי שירצה להצטרף יצטרף חבל להקים עוד ועדות שימשכו זמן.

מאיר – זה החלטה לבדיקה או לשינוי?

יולי – זה המתווה שהנשיאות מאשרת להתאחדות להתקדם איתו, כרגע זה בבחינה ובמידה וכל הסעיפים יאושרו, נתקדם. אם נבין דברים אחרים במהלך הדרך אז נבוא לנשיאות בחזרה ונצטרך לקבל החלטות. הנהלת ההתאחדות לא יכולה לעשות את השינוי עצמו כי זה לא בסמכותה. אנחנו בוחנים את השינוי אל מול הסעיפים שאנחנו מן הסתם עומדים מאחוריהם. המטרה זה לייצר כבר עכשיו את העקרונות ואם כולם מסכימים עליהם אז להתקדם איתם.

הצבעה – המתווה עבר (טבלת הצבעות מצורפת מטה)

בחירות לוועד המנהל, ועדת תקנון ודירקטוריון אלחנן

ועדת תקנון – מועמדת יחידה שי פודולר – נבחרה ברוב קולות להיות חברה בוועדת תקנון.

ועד מנהל – מושב האוניברסיטאות – 2 מועמדים יחידים על 2 מושבים: נתנאל פל ושי פודולר.

הצבעה – נבחרו שי פודולר ונתנאל פל.

מושב המכללות בוועד המנהל – 3 מועמדים על 2 מושבים: אור צברי, יורי לוי, עדי לוי.

הצגת המועמדים/ות:

אור – ערב טוב, רובכם כבר מכירים אותי, מהמכללה למנהל בוגר תואר במשפטים וסטודנט לתואר שני במנהל עסקים. יצא לי לשוחח עם רובכם, איך ההתאחדות מסייעת לי, היו כאלה שאמרו שאני לא צריך את ההתאחדות. כואב לי שאלה תחושות שקיימות. בסופו של דבר זה תחושות ואי אפשר להתווכח איתם ואחריותנו לטפל בזה. ההתאחדות בשבילי זה בית חם, מקום עגינה שממנו אני מקבל ידע וליווי מקצועי. חברים יש לנו הון אנושי מטורף, אגודות יזמיות, זה ההתמחות של כל אגודה לטיפול

במניעה של משברים תחשבו כמה אנחנו יכולים ללמוד אחד מהשנייה. מכאן נולד המיזם של האקתון האגודות. אני מרגיש שהפוטנציאל שלנו כיום לא ממומש. בסופו של דבר יש לנו 80 אחוז דברים משותפים ואנחנו מתעסקים במה שלא. אני ארצה ליצור שיח שקוף ומשותף, לחבר את הנשיאות לוועד ולנהלה, גם היום בתחילת הישיבה יש הרגשה של ניתוק וחוסר הבנה. הדבר השני זה במישור הטכני, לפתח את החטיבה שמטפלת בנו, ליצור ישור קו שכל אגודה שחברה בהתאחדות תקבל ארגון כלים. מערכות CRM, אתר אגודה, מערכת דוברות חזקה. כל הדברים האלה עלו דווקא מהשנה הזו במהלך קורונה. אגודות חזקות שווה התאחדות חזקה. לפני שיטת הבחירות, לפני הנושא של גביית הכסף, חד משמעית צריך לבחון ויש דברים שאנחנו צריכים לעשות הרבה לפני. לקבוע מדיניות אחידה שתשמיע את קול הסטודנטים בארץ שלנו ותשים אותנו כל יום בסדר היום. אני יודע שאלו חלומות גדולים ולא נצליח לממש את כולם אני יכול להבטיח שאעשה את המקסימום לקדם את זה כמה שיותר בחודשים הקרובים. אז קודם כל תודה שהגעתם עד השלב הזה, שקראתם את המכתבים של כולנו ושהקשבתם לכל השיחות. בהצלחה לכולם.

יורי – אני אתחיל דווקא באור ועדי, מתמודדים ראויים מאוד, לכולנו בהצלחה. אני יורי ממכלה אקדמית ספיר, המכללה הציבורית הכי גדולה בישראל. אני עובד סוציאלי, גם מתנדב במקביל להיותי יו"ר. הוועד המנהל כרגע בנוי 4-4 כרגע יש אנשים מאוד מוכשרים מהמכללות הפרטיות ממכללות החינוך, כרגע אין ייצוג של המכללות הציבוריות. היה לנו שביתה של למעלה מחצי סמסטר במכללות הציבוריות, ייצוג בוועד המנהל שכרגע אין, מי שייצג אותנו סיים את התפקיד וזה משהו שהוא הכרחי. לא יתכן שבתוך הוועד המנהל מתוככם כמעט 50 אלף סטודנטים לא מיוצגים. דיברתי עם כולכם אם לא רובכם, בכותרת זה להביא את הדגש של סטודנטים מהפריפריה, לא רק עוטף עזה מאיפה שאני מגיע אלא גם כלכלית, לעזור להם לפרוץ את תקרת הזכוכית. חיזוק וליווי של יו"רים. ולא פחות חשוב לשים דגש גם ליורים שמסיימים את התפקיד. שיח משותף בעיקר, השיח החברתי והמקצועי יוביל אותנו לארגון הרבה יותר חזק קודם כל בינינו, ברגע שנהיה כוח מלוכד שעובד בשיתוף פעולה אנחנו אוטומטית נהיה ארגון חזק יותר, השטח יהיה יותר קרוב אלינו. כשקיבלתי את ההחלטה 3 דברים שאלתי את עצמי, האם אני מוכן, האם אני יכול והאם אני רוצה. יש לי בעיקר הרבה מוטיבציה, להוביל ולשנות את העולם הסטודנטיאלי. לתת מהפריזמה הלא כל כך קטנה שלי, מהעוטף. לחזק, אשמח לאמון שלכם ושיהיה לכולנו בהצלחה.

עדי – דיברתי עם כולם, עדי מדוד ילין, שנה ג' בתיאטרון וחינוך מיוחד. אמרתי לכולם את אותו הדבר אז אין לי מה לחדש. אותי יותר מעניין באיך ולא במה. בסופו של דבר תגיע קורונה ותעצור את הכל. האיך שלי זה תוך כדי תנועה להגיד את הדברים כל הזמן ולא לאחר מעשה. האיך הנוסף זה כולנו ביחד. זה הדברים שמשמעותיים בשבילי, בשבילם אני כאן כחברת נשיאות כשהפלטפורמה היא ועד מנהל.

הצבעה – נבחרו ברוב קולות: אור צברי ועדי לוי.

מושב בדירקטוריון אלחון - 3 מועמדים מושב אחד: אלחנן פלהיימר, שיר צדוק, חורש קן.

אלחנן – בהצלחה לכל המועמדים. הדברים שחשוב לי להתרכז, אני היו"ר באונן, סטודנט לתואר שני במנהל עסקים. בגדול בחברה הכלכלית אני רוצה להתעסק בנושא השקיפות, מעבר לעדכונים אחד לשנה נכון להיום חברי הנשיאות לא יודעים מה קורה שם, מי נגד מי, אין עדכונים שוטפים אפילו ברמה של רבעון. השני, בעיני החברה הכלכלית לא מנצלת אפילו 10% מהפוטנציאל שלה, לייצר עוד הכנסות לחברה הכלכלית. דברים שבהכרח ירחיבו את תפקיד ההתאחדות, אדם שלא יהיה רק חותמת גומי אלא יקדם דברים. עם מי שדיברתי הסברתי יותר בהרחבה, אשמח לקבל את האמון שלכם.

שיר – אני יו"ר האגודה של בן גוריון, המנכלית של האגודה ומתנהלת ללא חברה כלכלית, אני מתעסקת עם העולם העסקי והכלכלי. אני פיתחתי מודל של חברת חסויות, זה יכול לסייע המון לאגודות רבות. היכולת של אלחון לייצר הכנסות פסיביות ולהגיע להתאמות שמתאימות לסטודנטיות שלנו. אני חושבת שבאלחון צריך לשבת בן אדם שדובר את השפה המקצועית, בעיקר אדם שאפשר לסמוך עליו ויודע על מה הוא מדבר, בדיוק מה שאני עושה בתפקיד שלי באגודה שלי, אני באה מהרצון לשנות והרצון להשפיע ומפה זה שלכם.

חורש – שלום חברים, אני מנצל את ההזדמנות להגיד שבמסגרת הדברים היה סבב של שיחות עם כל החברי הנשיאות, השתתפתי בו אך לא חושב שהוא הכי נכון, אשמח להרחיב מהניסיון כמתמודד. אני אומר ככה, אני מגיע לתפקיד מתוך הרגשה שהחברה הכלכלית לא מבצעת את תפקידה ולא נותנת משמעות כזרוע ביצועית של ההתאחדות וכגוף שאמור לתת עוד תקציב להתאחדות, החברה לא מממשת את הפוטנציאל שלה, דבר שמצריך בדיקת עומק של מה נעשה עד היום ואיך. אני מביא קישורים של ניתוח וראיה, הדבר הראשון שהייתי עושה זה לקבל את כל הנתונים שיש גישה אליהם, הרחבתי בשיחות הפרטיות איתכם את הדברים הנוספים שאני חושב עליהם בהקשר הזה, אני אשמח לתמיכה שלכם.

הצבעה - נבחר ברוב קולות אלחנן פלהיימר.

ספיר – תודה רבה לכל המתמודדים והמתמודדות ואני מאחלת בהצלחה.

נתנאל – מה הפילוח?

ספיר -

אלחנן - 156.5

שיר - 145.78

חורש - 7.2

התאחדות הסטודנטים והסטודנטיות הארצית

אגודה	קולות	הקמת ועדה לטיפול באלימות מינית באקדמיה	ועד מנהל אוניברסיטאות - נתנאל פל	ועד מנהל אוניברסיטאות - שי פודולר	ועד מנהל אוניברסיטאות - נמנע
אוניברסיטת תל אביב	28.88	בעד	בעד	בעד	
האוניברסיטה העברית בירושלים	21.05	בעד	בעד	בעד	
האוניברסיטה הפתוחה FTE	20.96	בעד	בעד	בעד	
אוניברסיטת בן - גוריון	19.08	בעד	בעד	בעד	
אוניברסיטת בר - אילן	18.83	בעד	בעד	בעד	
אוניברסיטת חיפה	17.65	בעד	בעד	בעד	
המרכז האוניברסיטאי אריאל	17.1	בעד	בעד	בעד	
טכניון - מכון טכנולוגי ישראל	16.34	בעד	בעד	בעד	
הקריה האקדמית ק.אנו-כללי	14.94	בעד	בעד	בעד	
המכללה למנהל	8.7	בעד	בעד	בעד	
המרכז הבינתחומי הרצליה	8.01	בעד	בעד	בעד	
מכללת בית ברל	6.16	בעד	בעד	בעד	
אקדמית פרס	5.88	בעד	בעד	בעד	
מכללת סמי שמעון	5.63	בעד	בעד	בעד	
מכללת ספיר	5.58	בעד	בעד	בעד	
רופין	5.23	בעד	בעד	בעד	
מכללת אשקלון	4.98	בעד	בעד	בעד	
סמינר הקיבוצים	4.93		בעד	בעד	
מכללת אורט בראודה	4.82	בעד	בעד	בעד	
מכון טכנולוגי חולון	4.66	בעד	בעד	בעד	
המכללה האקדמית - תל חי	4.56	בעד	בעד	בעד	
מכללת עמק יזרעאל	4.55	בעד	בעד	בעד	
ביה"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים (מכון לב)	4.29	בעד	בעד	בעד	
אקדמית תל אביב יפו	4.28	בעד	בעד	בעד	
מכללת הדסה	4.17	בעד	בעד	בעד	
שנקר	3.88	בעד	בעד	בעד	
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.76	בעד	בעד	בעד	
אקדמית כנרת בעמק הירדן	3.43	בעד	בעד	בעד	
לוינסקי	3.26	בעד	בעד	בעד	
המכללה האקדמית - גליל מערבי	3	בעד	בעד	בעד	
מכללת נתניה	2.92	בעד	בעד		
מכללת אחוה	2.9				
מכללת אורנים	2.79	בעד	בעד	בעד	
מכללת דוד ילין	2.71	בעד	בעד	בעד	
מכללת צפת	2.68		בעד	בעד	
מכללת קיי	2.66	בעד	בעד	בעד	
בצלאל	2.34	בעד	בעד	בעד	
גורדון	1.89	בעד	בעד	בעד	
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	1.84	בעד	בעד	בעד	
מכללת שערי מדע ומשפט	1.82	בעד	בעד		
עזריאלי	1.57	בעד	בעד	בעד	
וינגייט	1.55	בעד	בעד		
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.51				
אוה"ל	1.22	בעד		בעד	
יצו חיפה	1	בעד	בעד	בעד	
אקדמית למוזיקה	1	בעד	בעד	בעד	
י"ר התאחדות	1				
סי"ר התאחדות	1				
בעד	בעד	298.97	305.36	300.62	1.22
נגד	נגד	0	0	0	0
נמנע	נמנע	0	0	0	0

התאחדות הסטודנטים והסטודנטיות הארצית

קולות	ועד מנהל מכללות - אור צברי	ועד מנהל מכללות - יורי לוי	ועד מנהל מכללות - עדי לוי	ועד מנהל מכללות - נמנע	אגודה
28.88	בעד		בעד		אוניברסיטת תל אביב
21.05		בעד	בעד		האוניברסיטה העברית בירושלים
20.96	בעד				האוניברסיטה הפתוחה FTE
19.08		בעד	בעד		אוניברסיטת בן-גוריון
18.83	בעד				אוניברסיטת בר-אילן
17.65	בעד				אוניברסיטת חיפה
17.1	בעד				המרכז האוניברסיטאי אריאל
16.34	בעד	בעד			טכניון - מכון טכנולוגי ישראל
14.94	בעד		בעד		הקריה האקדמית ק.אונו-כללי
8.7	בעד		בעד		המכללה למנהל
8.01	בעד				המרכז הבינתחומי הרצליה
6.16		בעד	בעד		מכללת בית ברל
5.88	בעד				אקדמית פרס
5.63	בעד				מכללת סמי שמעון
5.58		בעד			מכללת ספיר
5.23		בעד	בעד		רופין
4.98		בעד	בעד		מכללת אשקלון
4.93		בעד	בעד		סמינר הקיבוצים
4.82		בעד	בעד		מכללת אורט בראודה
4.66	בעד		בעד		מכון טכנולוגי חולון
4.56		בעד	בעד		המכללה האקדמית - תל חי
4.55		בעד	בעד		מכללת עמק יזרעאל
4.29		בעד	בעד		ביה"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים (מכון לב)
4.28	בעד		בעד		אקדמית תל אביב יפו
4.17		בעד	בעד		מכללת הדסה
3.88		בעד	בעד		שנקר
3.76		בעד	בעד		אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א
3.43				נמנע	אקדמית כנרת בעמק הירדן
3.26		בעד	בעד		לוינסקי
3		בעד	בעד		המכללה האקדמית - גליל מערבי
2.92	בעד		בעד		מכללת נתניה
2.9		בעד	בעד		מכללת אחוה
2.79	בעד				מכללת אורנים
2.71		בעד	בעד		מכללת דוד ילין
2.68	בעד				מכללת צפת
2.66	בעד				מכללת קיי
2.34	בעד				בלאל
1.89		בעד	בעד		גורדון
1.84	בעד				המרכז האקדמי למשפט ולעסקים
1.82	בעד				מכללת שערי מדע ומשפט
1.57		בעד	בעד		עזריאלי
1.55		בעד	בעד		וינגייט
1.51					המכללה הטכנולוגית ב"ש
1.22		בעד	בעד		אוהלו
1		בעד	בעד		ויצו חיפה
1		בעד	בעד		אקדמית למוזיקה
1					יז"ר התאחדות
1					סיו"ר התאחדות
בעד	188.91	145.34	277.85	0	בעד
נגד	0	0	0	0	נגד
נמנע	0	0	0	3.43	נמנע

התאחדות הסטודנטים והסטודנטיות הארצית

אגודה	קולות	ועדת תקנון - שי פודולר	ועדת תקנון - נמנע
אוניברסיטת תל אביב	28.88	בעד	
האוניברסיטה העברית בירושלים	21.05	בעד	
האוניברסיטה הפתוחה FTE	20.96	בעד	
אוניברסיטת בן - גוריון	19.08	בעד	
אוניברסיטת בר - אילן	18.83	בעד	
אוניברסיטת חיפה	17.65	בעד	
המרכז האוניברסיטאי אריאל	17.1	בעד	
טכניון - מכון טכנולוגי ישראל	16.34	בעד	
הקריה האקדמית ק.אוונו-כללי	14.94	בעד	
המכללה למנהל	8.7	בעד	
המרכז הבינתחומי הרצליה	8.01	בעד	
מכללת בית ברל	6.16	בעד	
אקדמית פרס	5.88	בעד	
מכללת סמי שמעון	5.63	בעד	
מכללת ספיר	5.58	בעד	
רופין	5.23	בעד	
מכללת אשקלון	4.98	בעד	
סמינר הקיבוצים	4.93	בעד	
מכללת אורט בראודה	4.82	בעד	
מכון טכנולוגי חולון	4.66	בעד	
המכללה האקדמית - תל חי	4.56	בעד	
מכללת עמק זרעאל	4.55	בעד	
ביה"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים (מכון לב)	4.29	בעד	
אקדמית תל אביב יפו	4.28	בעד	
מכללת הדסה	4.17	בעד	
שנקר	3.88		
אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א	3.76	בעד	
אקדמית כנרת בעמק הירדן	3.43	בעד	
לוינסקי	3.26	בעד	
המכללה האקדמית - גליל מערבי	3	בעד	
מכללת נתניה	2.92	בעד	
מכללת אחוה	2.9		
מכללת אורנים	2.79	בעד	
מכללת דוד ילין	2.71	בעד	
מכללת צפת	2.68	בעד	
מכללת קיי	2.66	בעד	
בצלאל	2.34	בעד	
גורדון	1.89	בעד	
המרכז האקדמי למשפט ולעסקים	1.84	בעד	
מכללת שערי מדע ומשפט	1.82	בעד	
עמריאלי	1.57	בעד	
וינגייט	1.55	בעד	
המכללה הטכנולוגית ב"ש	1.51		
אוהלו	1.22	בעד	
יצו חיפה	1	בעד	
אקדמית למוזיקה	1	בעד	
יו"ר התאחדות	1		
סיו"ר התאחדות	1		
בעד	בעד	298.56	4.14
נגד	נגד	0	0
נמנע	נמנע	0	0

**התאחדות
הסטודנטים
והסטודנטיות
הארצית**

קולות	אגודה	דירקטוריון אלחון - אלחן פליימר	דירקטוריון אלחון - חורש קן	דירקטוריון - שיר צדוק	דירקטוריון - נמנע	דמי ארגון יציג - בחינת מודל הגבייה	דמי ארגון יציג - נמנע
28.88	אוניברסיטת תל אביב			בעד		בעד	
21.05	האוניברסיטה העברית בירושלים			בעד		בעד	
20.96	האוניברסיטה הפתוחה FTE	בעד					
19.08	אוניברסיטת בן - גוריון			בעד		בעד	
18.83	אוניברסיטת בר - אילן			בעד		בעד	
17.65	אוניברסיטת חיפה	בעד					
17.1	המרכז האוניברסיטאי אריאל	בעד				בעד	
16.34	טכניון - מכון טכנולוגי ישראל	בעד					
14.94	הקריה האקדמית ק.אונו-כללי	בעד				בעד	
8.7	המכללה למנהל	בעד				בעד	
8.01	המרכז הבינתחומי הרצליה	בעד				בעד	
6.16	מכללת בית ברל	בעד				בעד	
5.88	אקדמית פרס	בעד				בעד	
5.63	מכללת סמי שמעון			בעד		בעד	
5.58	מכללת ספיר			בעד		בעד	
5.23	רופין	בעד				בעד	
4.98	מכללת אשקלון			בעד		בעד	
4.93	סמינר הקיבוצים			בעד		בעד	
4.82	מכללת אורט בראודה	בעד				בעד	
4.66	מכון טכנולוגי חולון	בעד				בעד	
4.56	המכללה האקדמית - תל חי			בעד		בעד	
4.55	מכללת עמק יזרעאל			בעד		בעד	
4.29	ביה"ס הגבוה לטכנולוגיה בירושלים (מכון לב)			בעד		בעד	
4.28	אקדמית תל אביב יפו	בעד					
4.17	מכללת הדסה			בעד		בעד	
3.88	שנקר			בעד		בעד	
3.76	אפקה - המכללה האקדמית להנדסה בת"א			בעד		בעד	
3.43	אקדמית כנרת בעמק הירדן		בעד			בעד	
3.26	לוינסקי	בעד				בעד	
3	המכללה האקדמית - גליל מערבי	בעד				בעד	
2.92	מכללת נתניה	בעד					
2.9	מכללת אחוה			בעד		בעד	
2.79	מכללת אורנים	בעד				בעד	
2.71	מכללת דוד ילין			בעד		בעד	
2.68	מכללת צפת	בעד				בעד	
2.66	מכללת ק"י			בעד		בעד	
2.34	בצלאל			בעד		בעד	
1.89	גורדון	בעד					
1.84	המרכז האקדמי למשפט ועסקים	בעד				בעד	
1.82	מכללת שערי מדע ומשפט	בעד					
1.57	עזריאלי	בעד				בעד	
1.55	וינגייט		בעד			בעד	
1.51	המכללה הטכנולוגית ב"ש						
1.22	אוהלו			בעד			
1	ויצו חיפה			בעד		בעד	
1	אקדמית למוזיקה			בעד			נמנע
1	יו"ר התאחדות						
1	סיו"ר התאחדות						
0	בעד	156.5	7.2	145.78	0	236.74	0
0	נגד	0	0	0	0	0	0
1	נמנע	0	0	0	0	0	1